Karlsruher Institut für Technologie

Algorithmen für Routenplanung

5. Sitzung, Sommersemester 2010

Thomas Pajor | 10. Mai 2010

Institut für Theoretische Informatik · Algorithmik I · Prof. Dr. Dorothea Wagner

Nächstes Mal

Special Guest

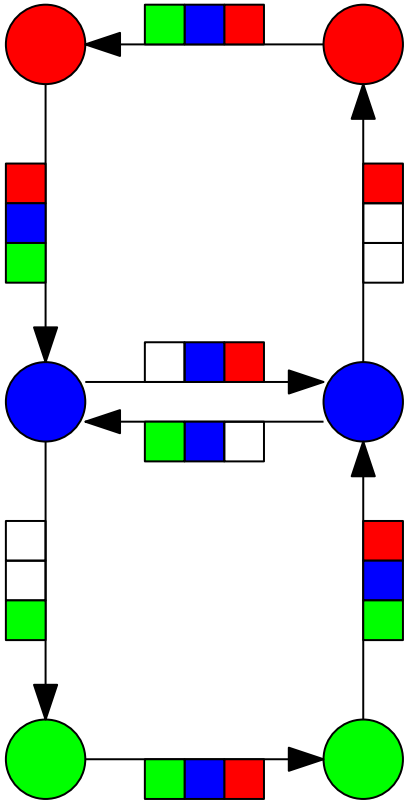
Daniel Delling

- Ehem. Dokotorand am ITI Wagner
- Forschungsbereich: Routenplanung
  - SHARC-Routing
  - Time-Dependent, Multi-Criteria
- Jetzt: Microsoft Research Silicon Valley
  - Alternativrouten in Straßennetzen

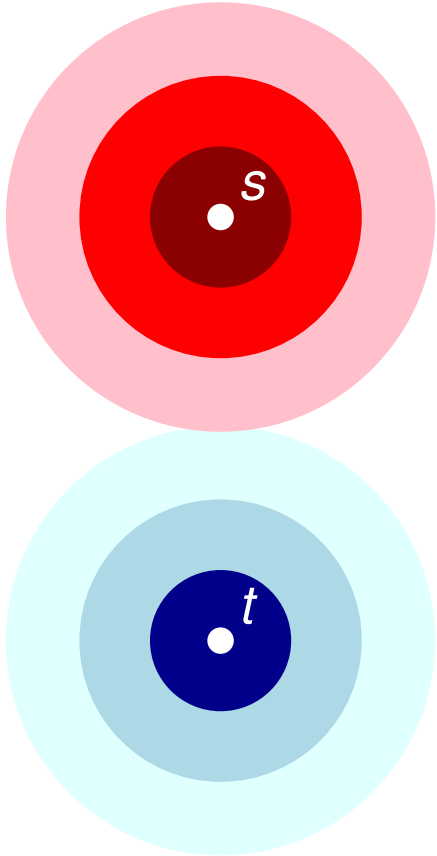
Vorlesung am 17. Mai 2010, 14:00 Uhr

Letztes Mal

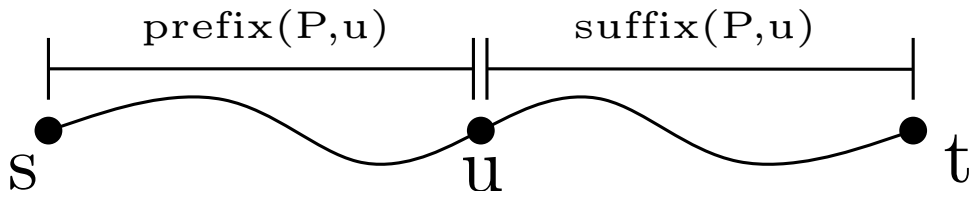
Arc-Flags



Hierarchische Techniken



Reach



Definition:

- sei $P = \langle s, \ldots, u, \ldots, t \rangle$ Pfad durch u
- dann Reach von u bezüglich P:

$$r_P(u) := \min\{\text{len}(P_{su}), \text{len}(P_{ut})\}$$

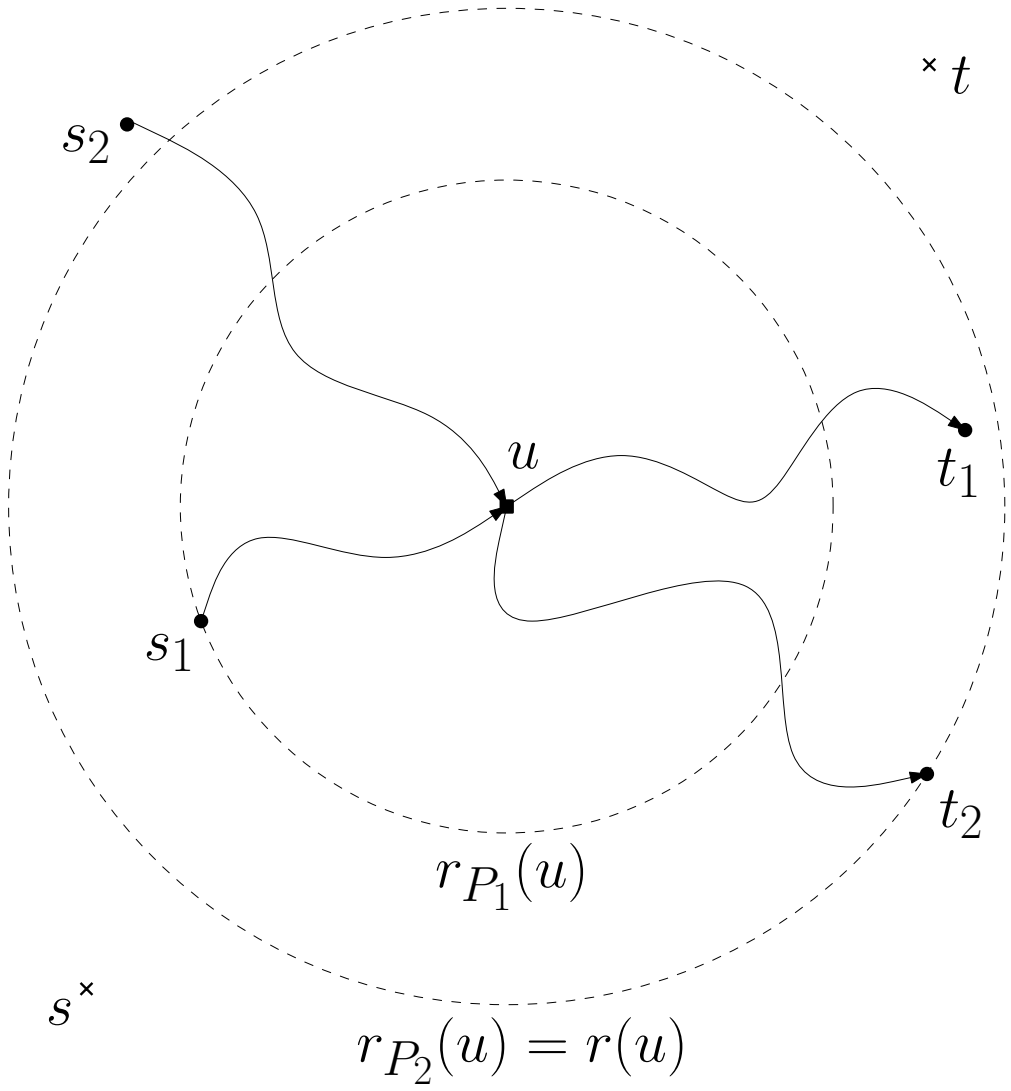
- Reach von u:
  Maximum seiner Reachwerte bezüglich aller kürzesten Pfade durch u:

$$r(u) := \max\{r_P(u) \mid P \text{ kürzester Weg mit } u \in P\}$$

Reach-Pruning

somit:

- Reach $r(u)$ von u gibt Suffix oder Prefix des längsten kürzesten Weges durch u
- wenn für u während Query $r(u) < d(s,u)$ und $r(u) < d(u,t)$ gilt, kann u geprunt werden



Reach Dijkstra - Pseudocode

ReachDijkstra($G = (V, E)$, s, t)

```
1  d[s] = 0
2  Q.clear(), Q.add(s, 0)
3  while !Q.empty() do
4      u ← Q.deleteMin()
5      if r(u) < d[u] and r(u) < d(u, t) then continue
6      forall edges e = (u, v) ∈ E do
7          if d[u] + len(e) < d[v] then
8              d[v] ← d[u] + len(e)
9              if v ∈ Q then Q.decreaseKey(v, d[v])
10             else Q.insert(v, d[v])
```

Probleme

Probleme:

- Abfrage $r(u) < d(u,t)$

Lösung:

- Knotenpotential $\pi(u)$ gibt untere Schranke zum Ziel wenn $\pi(t) = 0$
- benutze A* für Abschätzung (euklidisch oder Landmarken)
- gut kombinierbar mit A*

Probleme

Probleme:

- Abfrage $r(u) < d(u,t)$

Lösung:

- Knotenpotential $\pi(u)$ gibt untere Schranke zum Ziel wenn $\pi(t) = 0$
- benutze A* für Abschätzung (euklidisch oder Landmarken)
- gut kombinierbar mit A*

Potentiale durch Landmarken

Idee:

- wähle Landmarken L aus V (≈ 16)
- berechne Distanzen von und zu allen Landmarken
- dann gilt:

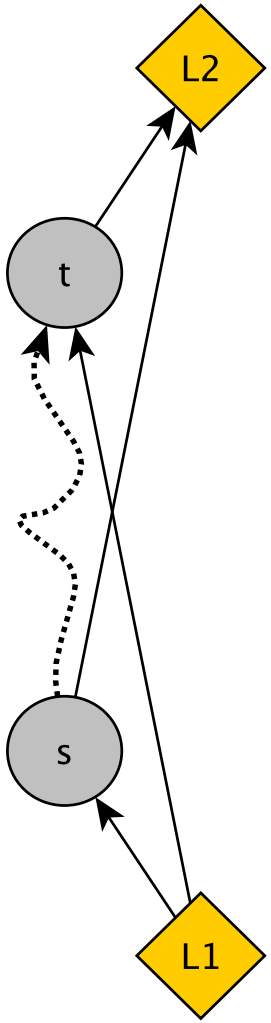
$$\begin{aligned} d(u,t) &\geq d(L_1,t) - d(L_1,u) \\ d(u,t) &\geq d(u,L_2) - d(t,L_2) \end{aligned}$$

  für alle $u \in V$.

- somit ist

$$\pi(u) = \max_{\ell \in L} \{\max\{d(\ell,t) - d(\ell,u), d(u,\ell) - d(t,\ell)\}\}$$

  ein gültiges Potential



A* + Reach

A*Reach($G = (V, E)$, s, t)

```
1  d[s] = 0
2  Q.clear(), Q.add(s, 0)
3  while !Q.empty() do
4      u ← Q.deleteMin()
5      if r(u) < d[u] and r(u) < π(u) then continue
6      forall edges e = (u, v) ∈ E do
7          if d[u] + len(e) < d[v] then
8              d[v] ← d[u] + len(e)
9              if v ∈ Q then Q.decreaseKey(v, d[v] + π(v))
10             else Q.insert(v, d[v] + π(v))
```

Nachteil A*Reach

Problem:

- Potentiale nicht verfügbar
- Potentiale können schlechte Abschätzung sein

$\Rightarrow$ schwaches Pruning

Lösung:

- benutze bidirektionalen Anfragealgorithmus
- zwei Ansätze:
  - self-bounding
  - distance-bounding

Bidir. Self-Bounding Reach-Dijkstra

Idee (für Vorwärtssuche):

- prune, wenn $d[u] > r(u)$ gilt
- überlasse den Check $d(u,t) > r(u)$ der Rückwärtssuche
- Rückwärtssuche analog (umgekehrt)
- ändere Stoppkriterium

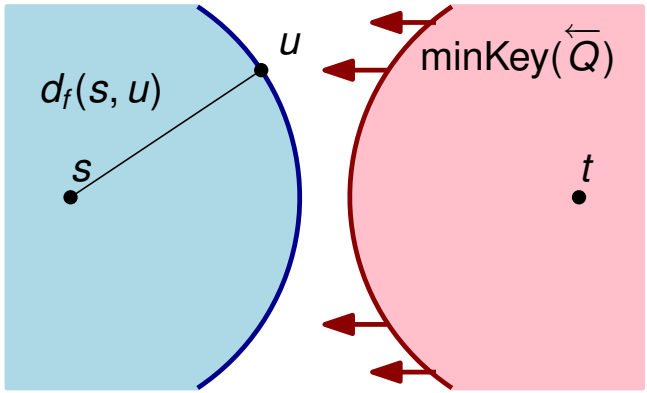
neues Stoppkriterium:

- stoppe Suche in eine Richtung wenn Queue leer oder es gilt: $\text{minKey}(Q) > \mu/2$
- stoppe Anfrage, wenn beide Suchrichtungen gestoppt haben
- Korrektheit in Übung

Bidir. Dist.-Bounding Reach-Dijkstra

Idee (für Vorwärtssuche):

- wenn u von Rückwärtssuche noch nicht erreicht, ist minKey($\overleftarrow{Q}$) eine untere Schranke für $d(u,t)$
- wenn u von Rückwärtssuche abgearbeitet, $d(u,t)$ bekannt



somit:

- prune, wenn $r(u) < d_f[u]$ und $r(u) < \min\{d_b[u], \text{minKey}(\overleftarrow{Q})\}$
- Stoppkriterium bleibt erhalten (also $\text{minKey}(\overrightarrow{Q}) + \text{minKey}(\overleftarrow{Q}) \geq \mu$)
- wenn als Alternierungsstrategie $\min\{\text{minKey}(\overrightarrow{Q}), \text{minKey}(\overleftarrow{Q})\}$ gewählt, gilt für Vorwärtssuche: $d_f[u] \leq \text{minKey}(\overleftarrow{Q})$
- kann zusätzlich mit A* kombiniert werden

Optimierungen

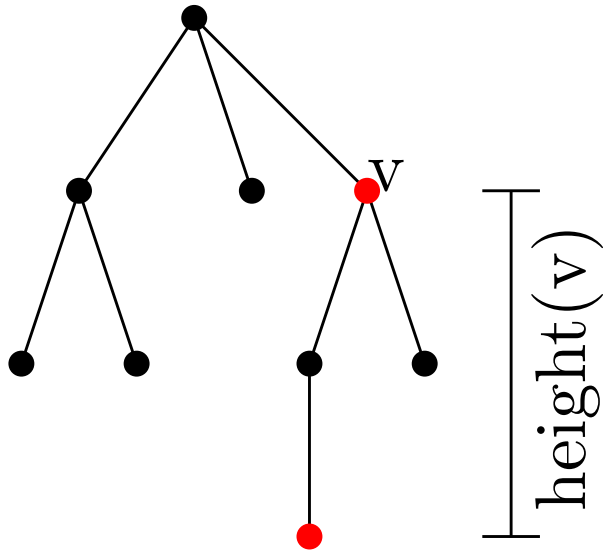
mögliche Verbesserungen:

- Early (Kanten-)Pruning:
  (u, v) muss nicht relaxiert werden, wenn gilt:
  - $d[u] + \text{len}(u, v) > r(v)$
  - und $r(v) < \min\{d_b[u], \text{minKey}(\overleftarrow{Q})\}$
- Kanten sortieren:
  - sortiere ausgehende Kanten (u, v_i) absteigende nach $r(v_i)$
  - wenn Kante relaxiert wird mit $r(v_i) < \text{minKey}(\overleftarrow{Q})$ und $r(v_i) < d_f[u]$ müssen die restlichen Kanten ausgehend von u nicht relaxiert werden

Vorberechnung: Erster Ansatz

Wie kann man Reach-Werte vorberechnen?

- initialisieren $r(u) = 0$ für alle Knoten
- für jeden Knoten u
  - konstruiere kürzeste Wege-Baum
  - höhe von Knoten v: Abstand von v zum am weitesten entfernten Nachfolger
  - für jeden Knoten v:
    $r(v) = \max\{r(v), \min\{d(u,v), \text{height}(v)\}\}$



altes Problem:

- Vorberechnung basiert auf all-pair-shortest paths
- somit wieder 500 Jahre Vorberechnung

Approximation

Beobachtung:

- es genügt, für jeden Knoten eine obere Schranke des Reach-Wertes zu haben

Problem:

- untere Schranken einfach zu finden:
  - breche Konstruktion der Bäume einfach bei bestimmter Größe ab
- aber: untere Schranken sind unbrauchbar
- Berechnung von oberen Schranken deutlich schwieriger

Der RE-Algorithmus

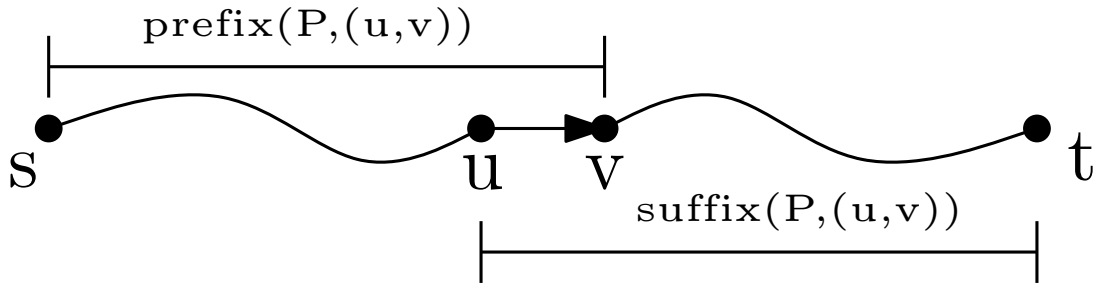
Erweiterungen gegenüber reinem Reach:

- Kanten-Reach für Vorberechnung
- obere Schranken durch iterative Berechnung
- Shortcuts

Ergebnisse:

- schnellere Vorberechnung
- deutlich schnellere Anfragen

Kanten-Reach



Definition:

- sei $P = \langle s, \ldots, u, v, \ldots, t \rangle$ Pfad durch (u, v)
- Reach von (u, v) bezüglich P:

$$r_P((u, v)) := \min\{\text{len}(P_{sv}), \text{len}(P_{ut})\}$$

- Reach von (u, v):
  Maximum seiner Reachwerte bezüglich aller kürzester Pfade durch (u, v):

$$r((u, v)) := \max\{r_P((u, v)) \mid P \text{ kürzester Weg mit } (u, v) \in P\}$$

Approx. Berechnung von Kanten-Reach

Idee:

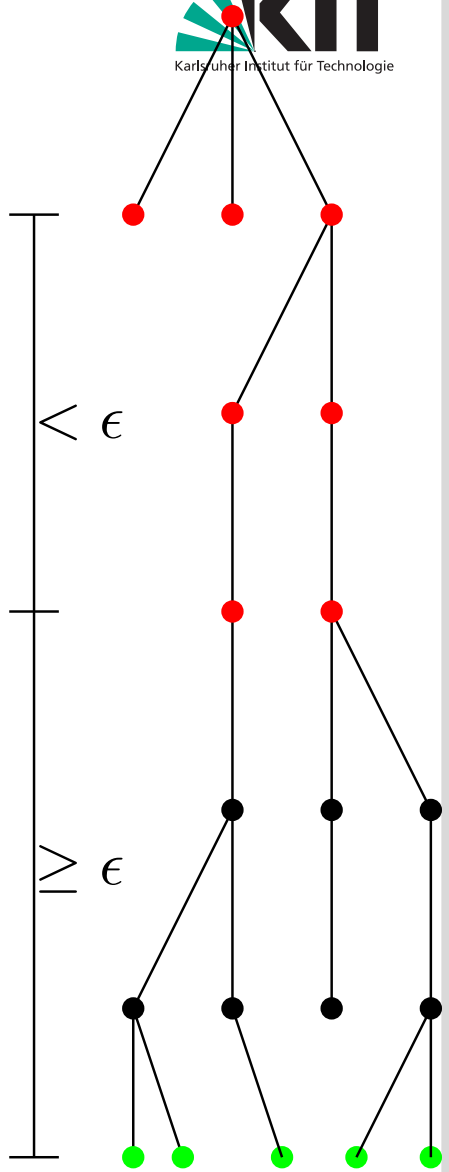
- gegeben: Graph und Schranke ϵ
- gesucht:
  - Gültige obere Reach-Schranken für alle Kanten mir reach kleiner ϵ
  - alle andere Kanten sollen reach von ∞ gesetzt bekommen
  - dabei dürfen Kanten mit reach kleiner ϵ auch den Wert ∞ gesetzt bekommen, also false negatives erlaubt
- Problem: um $r(u,v) < \epsilon$ zu garantieren, müssen alle kürzesten Wege durch (u,v) berücksichtigt werden.

Beobachtung:

- es gibt Pfad $P_{st} = \langle s, s', \ldots, u, v, \ldots, t', t \rangle$ Pfad durch (u,v) mit $r_{P_{st}}(u,v) \geq \epsilon$ und $r_{P_{s't}}(u,v) < \epsilon$ und $r_{P_{st'}}(u,v) < \epsilon$
- genannt ϵ-minimal bezüglich (u,v)
- es reicht, ϵ-minimale Pfade zu finden (ohne Beweis)

Approx. Berechnung von Kanten-Reach II

- partieller KW-Baum T_w von jedem $w \in V$
- stoppe, wenn garantiert, dass alle ϵ-minimalen Pfade, die bei w starten gefunden worden sind
- u ist innerer Knoten: $u = w$ oder $d(x, u) < \epsilon$ mit x erster Knoten nach w zwischen u und w
- stoppe, wenn Queue leer oder wenn Abstand von allen Knoten in der Queue zu nähestem inneren Knoten bzgl. T_w größer gleich ϵ ist
- für jeden inneren Knoten u
  - berechne Höhe bezüglich T_w
  - reach für (u, v) bezüglich T_w ist $\min\{d(w, u), height_{T_w}(u)\}$
- $r(u, v) = max_{w \in V}\{r_{T_w}(u, v)\}$
- wenn $r(u, v) \geq \epsilon$ setze $r(u, v) = \infty$



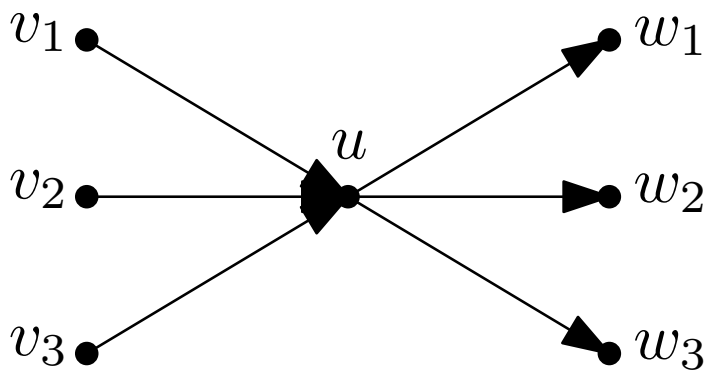
Iterative Berechnung von Knoten-Reach

Berechnen von Reach:

- wähle ϵ frei
- iterativ, solange $E \neq \emptyset$
  - berechne obere Schranken mit vorherigem Verfahren
  - entferne alle Kanten mit reach $< \epsilon$ aus Graphen
  - setze $\epsilon = k \cdot \epsilon$
- wandle Kanten-Reach in Knoten-Reach um

Umrechnung:

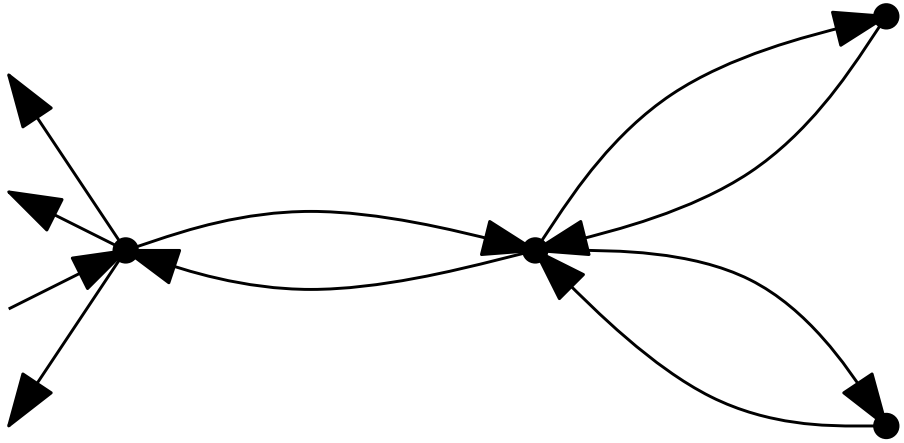
$$r(u) \leq \min \left\{ \max_i \{r(v_i, u)\}, \max_i \{r(u, w_i)\} \right\}$$



Penalties

Problem:

- durch entfernen von Knoten und Kanten ändern sich die Längen der kürzesten Wege



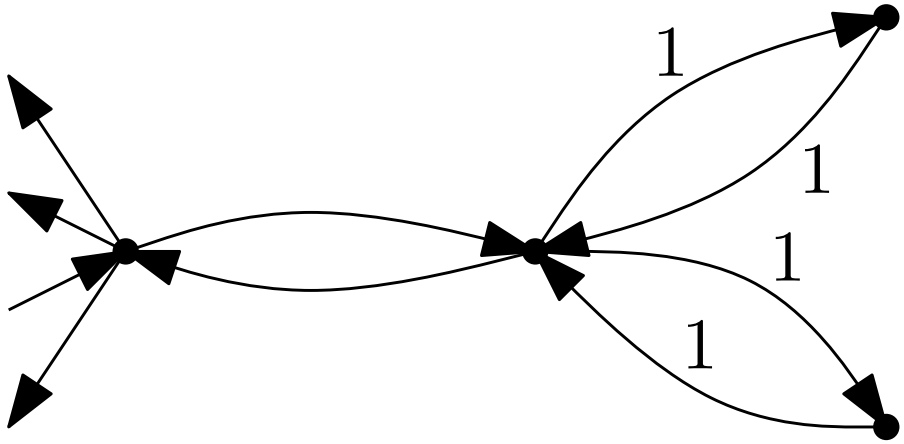
Lösung:

- halte für jeden Knoten zwei Werte vor:
  - $inPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (w, u) Kanten
  - $outPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (u, w) Kanten
- während Vorberechnung:
  - Hänge an jeden Knoten v Pseudoknoten v' mit Abstand $outPenalty(v)$
  - bestimmte neue Höhe $height_p(u)$
  - dann $r_{T_w}(u, v) = \min\{d(w, u) + inPenalty(w), height_p(u)\}$

Penalties

Problem:

- durch entfernen von Knoten und Kanten ändern sich die Längen der kürzesten Wege



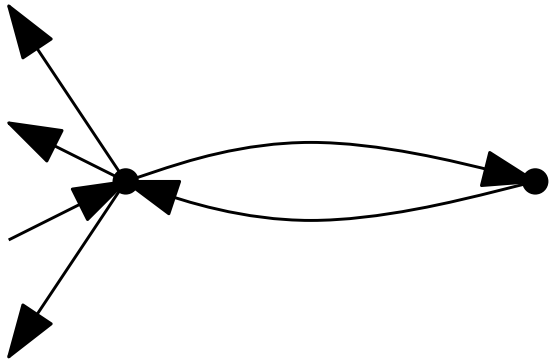
Lösung:

- halte für jeden Knoten zwei Werte vor:
  - $inPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (w, u) Kanten
  - $outPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (u, w) Kanten
- während Vorberechnung:
  - Hänge an jeden Knoten v Pseudoknoten v' mit Abstand $outPenalty(v)$
  - bestimmte neue Höhe $height_p(u)$
  - dann $r_{T_w}(u, v) = \min\{d(w, u) + inPenalty(w), height_p(u)\}$

Penalties

Problem:

- durch entfernen von Knoten und Kanten ändern sich die Längen der kürzesten Wege



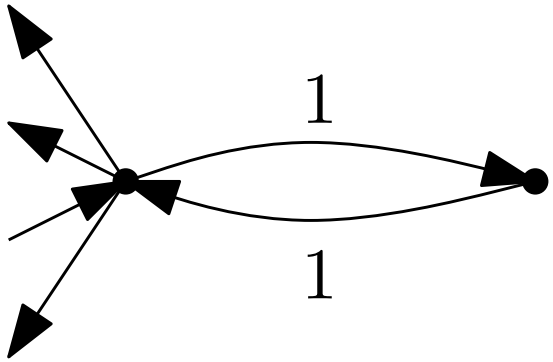
Lösung:

- halte für jeden Knoten zwei Werte vor:
  - $inPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (w, u) Kanten
  - $outPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (u, w) Kanten
- während Vorberechnung:
  - Hänge an jeden Knoten v Pseudoknoten v' mit Abstand $outPenalty(v)$
  - bestimmte neue Höhe $height_p(u)$
  - dann $r_{T_w}(u, v) = \min\{d(w, u) + inPenalty(w), height_p(u)\}$

Penalties

Problem:

- durch entfernen von Knoten und Kanten ändern sich die Längen der kürzesten Wege



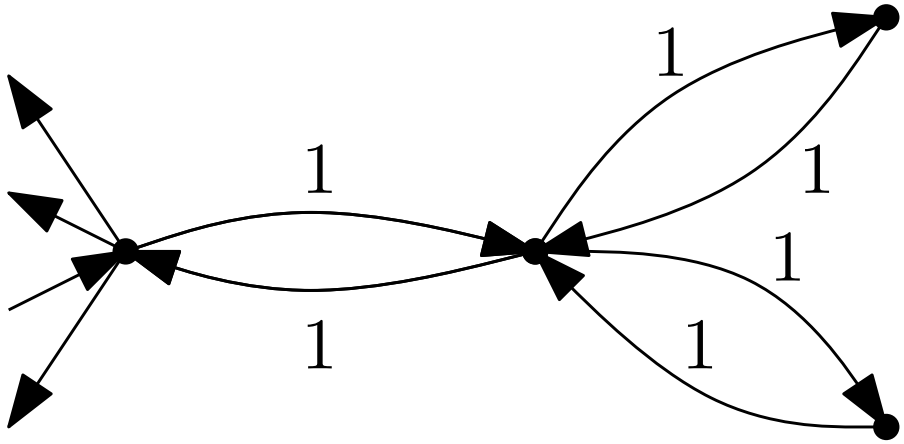
Lösung:

- halte für jeden Knoten zwei Werte vor:
  - $inPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (w, u) Kanten
  - $outPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (u, w) Kanten
- während Vorberechnung:
  - Hänge an jeden Knoten v Pseudoknoten v' mit Abstand $outPenalty(v)$
  - bestimmte neue Höhe $height_p(u)$
  - dann $r_{T_w}(u, v) = \min\{d(w, u) + inPenalty(w), height_p(u)\}$

Penalties

Problem:

- durch entfernen von Knoten und Kanten ändern sich die Längen der kürzesten Wege



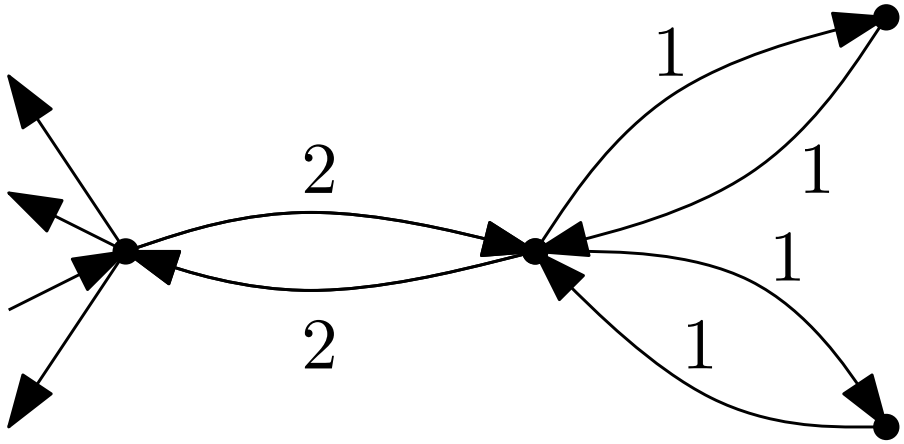
Lösung:

- halte für jeden Knoten zwei Werte vor:
  - $inPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (w, u) Kanten
  - $outPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (u, w) Kanten
- während Vorberechnung:
  - Hänge an jeden Knoten v Pseudoknoten v' mit Abstand $outPenalty(v)$
  - bestimmte neue Höhe $height_p(u)$
  - dann $r_{T_w}(u, v) = \min\{d(w, u) + inPenalty(w), height_p(u)\}$

Penalties

Problem:

- durch entfernen von Knoten und Kanten ändern sich die Längen der kürzesten Wege



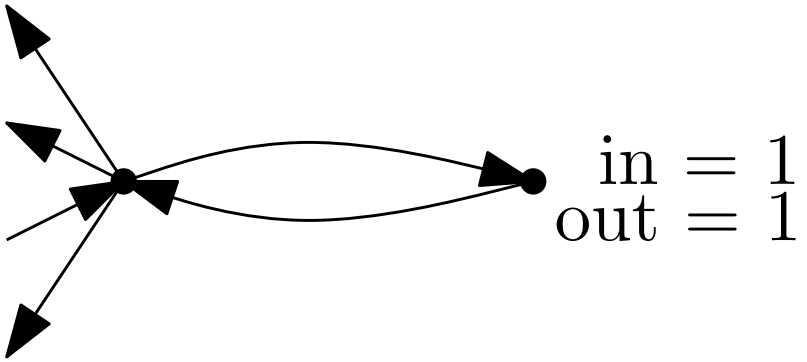
Lösung:

- halte für jeden Knoten zwei Werte vor:
  - $inPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (w, u) Kanten
  - $outPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (u, w) Kanten
- während Vorberechnung:
  - Hänge an jeden Knoten v Pseudoknoten v' mit Abstand $outPenalty(v)$
  - bestimmte neue Höhe $height_p(u)$
  - dann $r_{T_w}(u, v) = \min\{d(w, u) + inPenalty(w), height_p(u)\}$

Penalties

Problem:

- durch entfernen von Knoten und Kanten ändern sich die Längen der kürzesten Wege



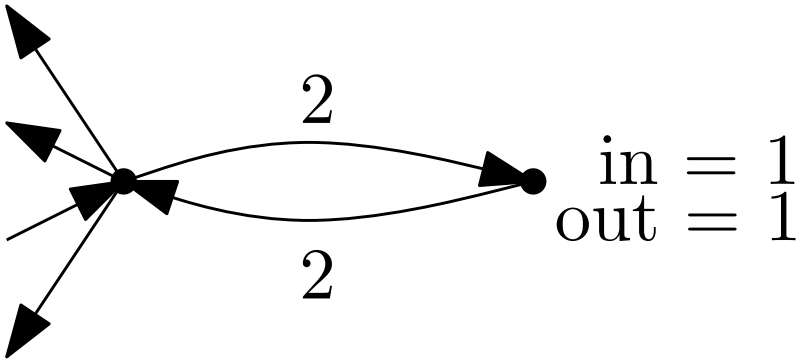
Lösung:

- halte für jeden Knoten zwei Werte vor:
  - $inPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (w, u) Kanten
  - $outPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (u, w) Kanten
- während Vorberechnung:
  - Hänge an jeden Knoten v Pseudoknoten v' mit Abstand $outPenalty(v)$
  - bestimmte neue Höhe $height_p(u)$
  - dann $r_{T_w}(u, v) = \min\{d(w, u) + inPenalty(w), height_p(u)\}$

Penalties

Problem:

- durch entfernen von Knoten und Kanten ändern sich die Längen der kürzesten Wege



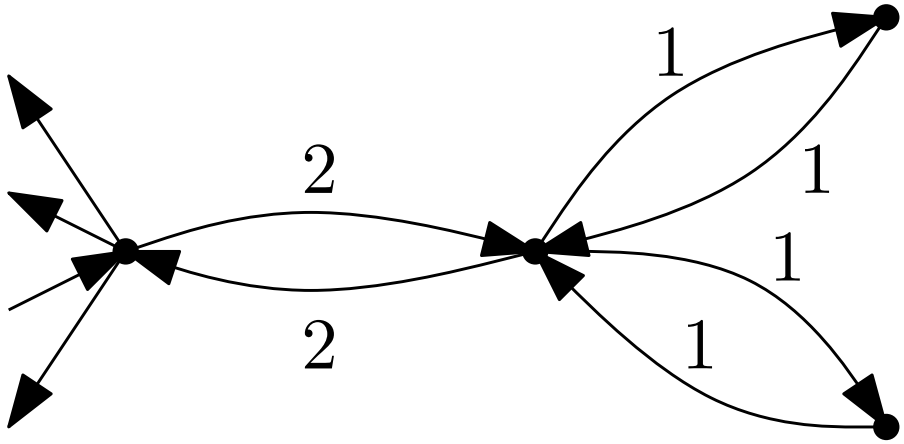
Lösung:

- halte für jeden Knoten zwei Werte vor:
  - $inPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (w, u) Kanten
  - $outPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (u, w) Kanten
- während Vorberechnung:
  - Hänge an jeden Knoten v Pseudoknoten v' mit Abstand $outPenalty(v)$
  - bestimmte neue Höhe $height_p(u)$
  - dann $r_{T_w}(u, v) = \min\{d(w, u) + inPenalty(w), height_p(u)\}$

Penalties

Problem:

- durch entfernen von Knoten und Kanten ändern sich die Längen der kürzesten Wege



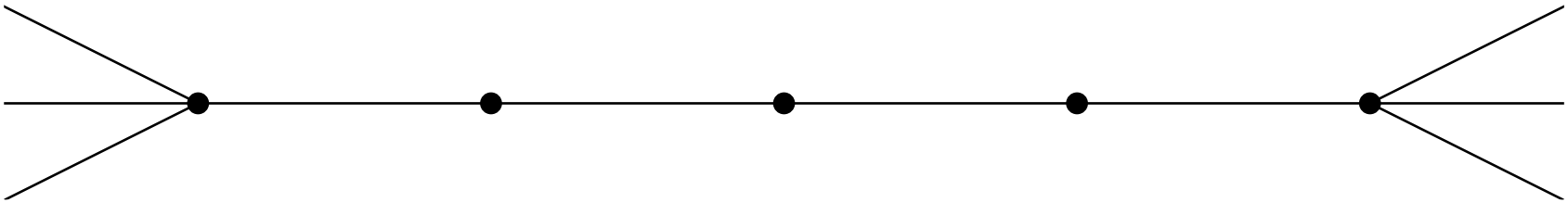
Lösung:

- halte für jeden Knoten zwei Werte vor:
  - $inPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (w, u) Kanten
  - $outPenalty(u)$: maximum der reachs entfernter (u, w) Kanten
- während Vorberechnung:
  - Hänge an jeden Knoten v Pseudoknoten v' mit Abstand $outPenalty(v)$
  - bestimmte neue Höhe $height_p(u)$
  - dann $r_{T_w}(u, v) = \min\{d(w, u) + inPenalty(w), height_p(u)\}$

Shortcuts

Beobachtung:

- lange modellierte Pfade in Straßennetzwerken
- erscheint unnötig, alle diese Knoten anzuschauen



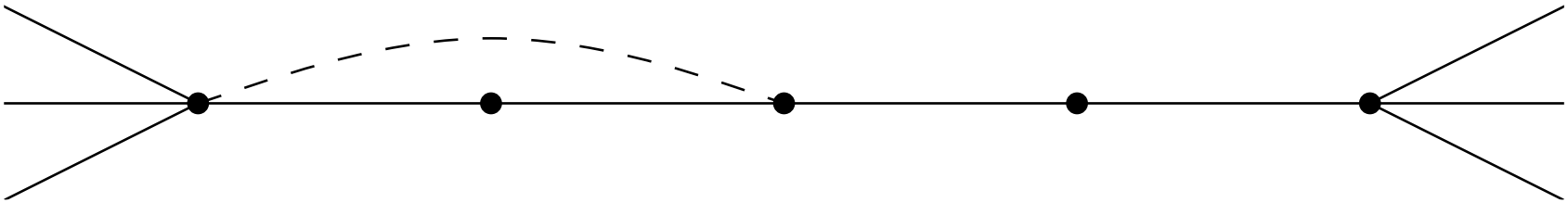
Idee:

- füge iterativ Shortcuts ein
- Shortcuts verkleinern reach Werte

Shortcuts

Beobachtung:

- lange modellierte Pfade in Straßennetzwerken
- erscheint unnötig, alle diese Knoten anzuschauen



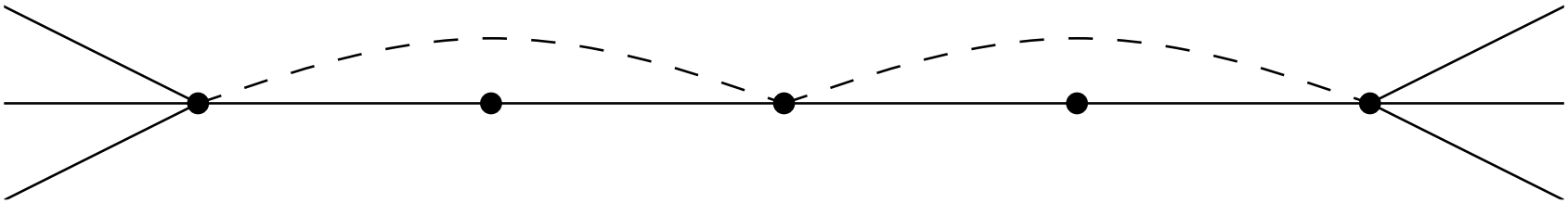
Idee:

- füge iterativ Shortcuts ein
- Shortcuts verkleinern reach Werte

Shortcuts

Beobachtung:

- lange modellierte Pfade in Straßennetzwerken
- erscheint unnötig, alle diese Knoten anzuschauen



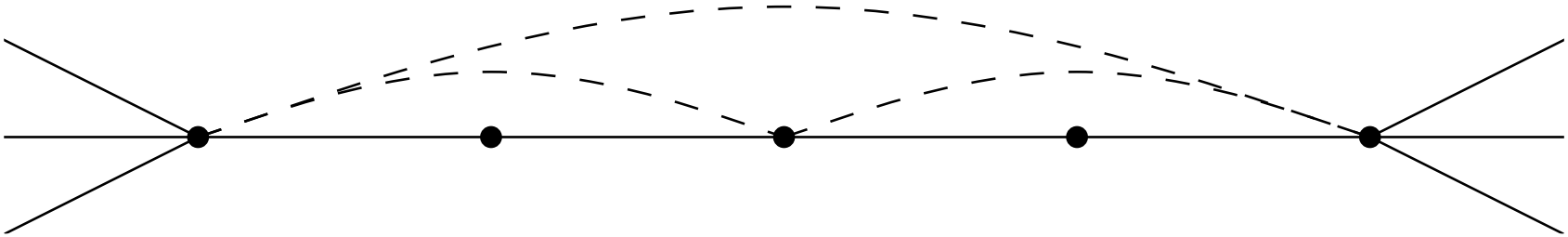
Idee:

- füge iterativ Shortcuts ein
- Shortcuts verkleinern reach Werte

Shortcuts

Beobachtung:

- lange modellierte Pfade in Straßennetzwerken
- erscheint unnötig, alle diese Knoten anzuschauen



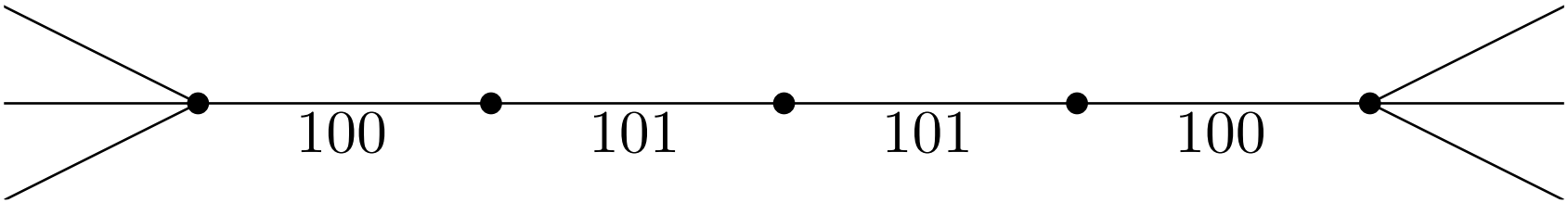
Idee:

- füge iterativ Shortcuts ein
- Shortcuts verkleinern reach Werte

Shortcuts

Beobachtung:

- lange modellierte Pfade in Straßennetzwerken
- erscheint unnötig, alle diese Knoten anzuschauen



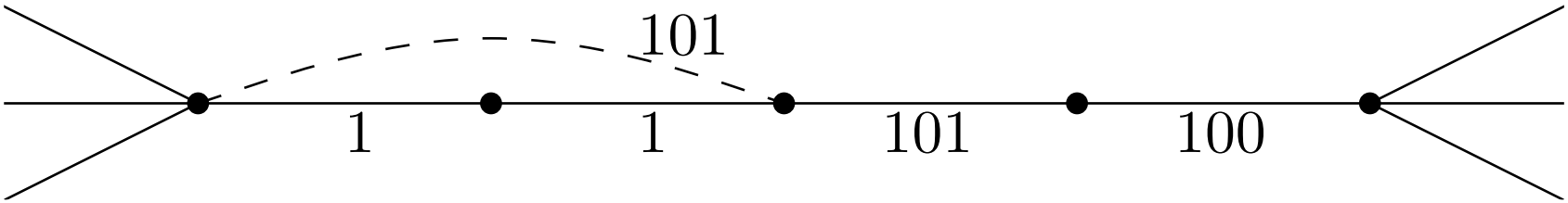
Idee:

- füge iterativ Shortcuts ein
- Shortcuts verkleinern reach Werte

Shortcuts

Beobachtung:

- lange modellierte Pfade in Straßennetzwerken
- erscheint unnötig, alle diese Knoten anzuschauen



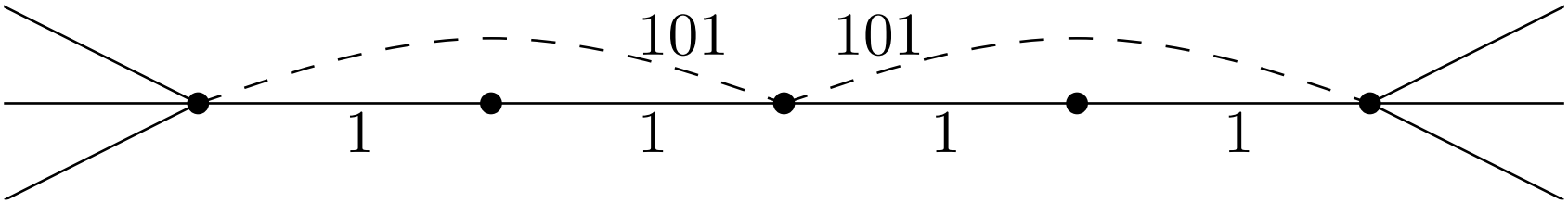
Idee:

- füge iterativ Shortcuts ein
- Shortcuts verkleinern reach Werte

Shortcuts

Beobachtung:

- lange modellierte Pfade in Straßennetzwerken
- erscheint unnötig, alle diese Knoten anzuschauen



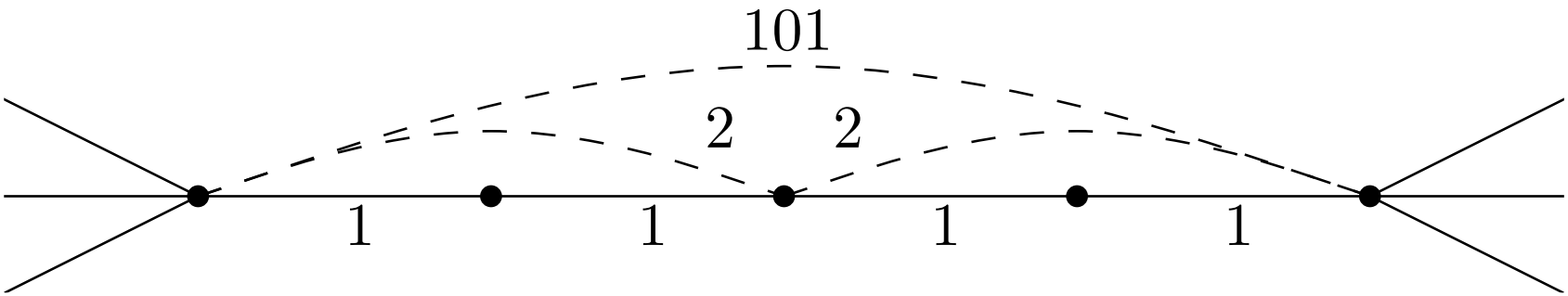
Idee:

- füge iterativ Shortcuts ein
- Shortcuts verkleinern reach Werte

Shortcuts

Beobachtung:

- lange modellierte Pfade in Straßennetzwerken
- erscheint unnötig, alle diese Knoten anzuschauen



Idee:

- füge iterativ Shortcuts ein
- Shortcuts verkleinern reach Werte

Kontraktion des Graphen

Karlsruher Institut für Technologie

Vorgehen:

- überspringe iterativ Knoten v aus Graphen
- für jede Kante eingehende Kante (u, v) und ausgehende (v, w)
  - füge Shortcut (u, w) mit $\text{len}(u, w) = \text{len}(u, v) + \text{len}(v, w)$ ein
  - wenn Kante schon existiert:
    $\text{len}(u, w) = \min\{\text{len}(u, w), \text{len}(u, v) + \text{len}(v, w)\}$
  - $r(u, v) = \text{len}(u, v) + \mathit{outPenalty}(v)$,
    $r(v, w) = \text{len}(v, w) + \mathit{inPenalty}(v)$
  - entferne (u, v), (v, w) und v aus Graphen

Reihenfolge:

- Reihenfolge wie Knoten entfernt werden, ändert das Ergebnis
- benutze Priority Queue zum Verwalten, wenn als nächstes
- Expansion $c(v) = \deg_{\text{in}}(v) \cdot \deg_{\text{out}}(v)/(\deg_{\text{in}}(v) + \deg_{\text{out}}(v))$
- stoppe wenn $c(v) > C$, (meist $C = 1.5$ gewählt)

Verfeinerung der Reach Werte

Problem:

- Approximation schaukelt sich auf
- hohe Werte werden massiv überschätzt
- diese Knoten genau die wichtige für die Anfragen

Idee:

- nach voller Vorberechnung
- extrahiere δ Knoten mit höchstem Reach
- berechne exakten Reach mit APSP für diesen Subgraphen (mit Penalties)
- wenn neuer Reachwert kleiner, aktualisiere

RE

Vorberechnung:

- wähle ϵ frei
- iterativ, solange $E \neq \emptyset$
  - Kontrahiere Graphen
  - berechne obere Schranken mit vorherigem Verfahren
  - entferne alle Kanten mit reach $< \epsilon$ aus Graphen
  - setze $\epsilon = k \cdot \epsilon$
- wandle Kanten-Reach in Knoten-Reach um
- verfeinere Knoten-Reach Werte

Anfrage:

- Bidirectional Distance-Bounding Reach-Dijkstra auf Graphen mit Shortcuts

RE

Vorberechnung:

- wähle ϵ frei
- iterativ, solange $E \neq \emptyset$
  - Kontrahiere Graphen
  - berechne obere Schranken mit vorherigem Verfahren
  - entferne alle Kanten mit reach $< \epsilon$ aus Graphen
  - setze $\epsilon = k \cdot \epsilon$
- wandle Kanten-Reach in Knoten-Reach um
- verfeinere Knoten-Reach Werte

Anfrage:

- Bidirectional Distance-Bounding Reach-Dijkstra auf Graphen mit Shortcuts

RE

Vorberechnung:

- wähle ϵ frei
- iterativ, solange $E \neq \emptyset$
  - Kontrahiere Graphen
  - berechne obere Schranken mit vorherigem Verfahren
  - entferne alle Kanten mit reach $< \epsilon$ aus Graphen
  - setze $\epsilon = k \cdot \epsilon$
- wandle Kanten-Reach in Knoten-Reach um
- verfeinere Knoten-Reach Werte

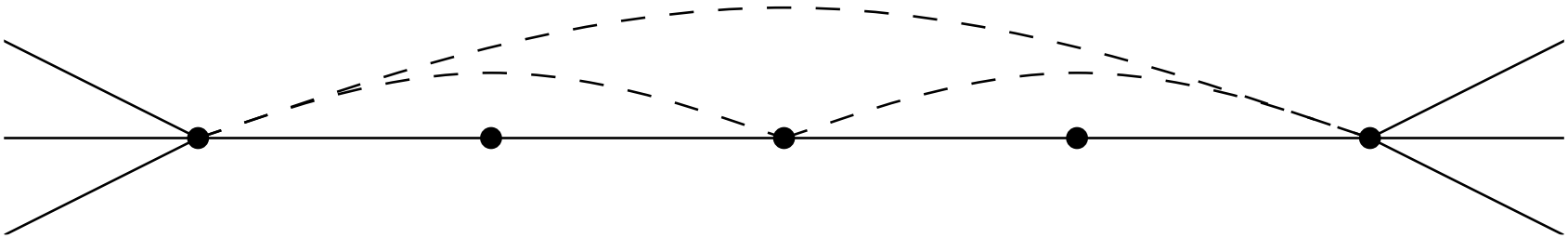
Anfrage:

- Bidirectional Distance-Bounding Reach-Dijkstra auf Graphen mit Shortcuts

Entpacken von Shortcuts

Problem:

- Anfrage auf Graphen mit Shortcuts
- Distanzen bleiben erhalten
- kürzester Weg enthält jetzt viele Shortcuts
- schlecht, wenn wir den gesamten Pfad haben wollen



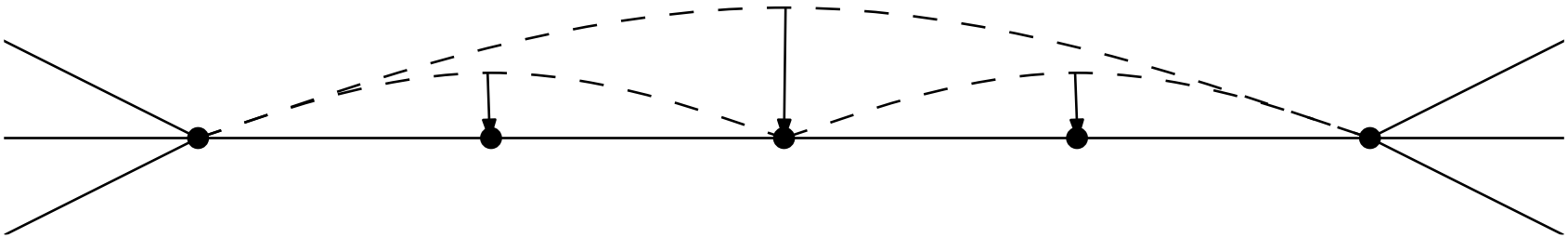
Lösung

- jeder Shortcut überspringt genau einen Knoten
- speicher Mittelknoten für jeden Shortcut
- entpacke rekursiv bei Bedarf

Entpacken von Shortcuts

Problem:

- Anfrage auf Graphen mit Shortcuts
- Distanzen bleiben erhalten
- kürzester Weg enthält jetzt viele Shortcuts
- schlecht, wenn wir den gesamten Pfad haben wollen



Lösung

- jeder Shortcut überspringt genau einen Knoten
- speicher Mittelknoten für jeden Shortcut
- entpacke rekursiv bei Bedarf

Kombination mit ALT

Beobachtung:

- RE-Algorithmus hierarchisch
- nicht zielgerichtet
- gut kombinierbar mit ALT

REAL-Algorithmus

- RE + ALT
- Vorberechnung unabhängig voneinander
- Anfragen mit Bidirectional Distance-Bounding ALT-Reach-Dijkstra auf Graphen mit Shortcuts

Partielle Landmarken

Beobachtung:

- Landmarken brauchen viel Speicher
- während Anfragen werden meist Knoten mit hohem Reach betrachtet

Idee:

- speichere Landmarken-Informationen nur für Knoten mit Reach $> R$
- 2-phasiger Anfrage Algorithmus
  - reiner Reach, relaxiere keine Kanten ausgehend von Knoten mit Reach $> R$
  - wenn kürzester Weg gefunden, fertig
  - sonst starte REAL Query von allen Knoten mit $> R$

Partielle Landmarken

Beobachtung:

- Landmarken brauchen viel Speicher
- während Anfragen werden meist Knoten mit hohem Reach betrachtet

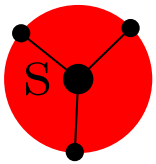
Idee:

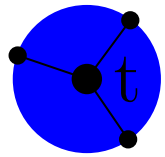
- speichere Landmarken-Informationen nur für Knoten mit Reach $> R$
- 2-phasiger Anfrage Algorithmus
  - reiner Reach, relaxiere keine Kanten ausgehend von Knoten mit Reach $> R$
  - wenn kürzester Weg gefunden, fertig
  - sonst starte REAL Query von allen Knoten mit $> R$

Partielle Landmarken

Beobachtung:

- Landmarken brauchen viel Speicher
- während Anfragen werden meist Knoten mit hohem Reach betrachtet





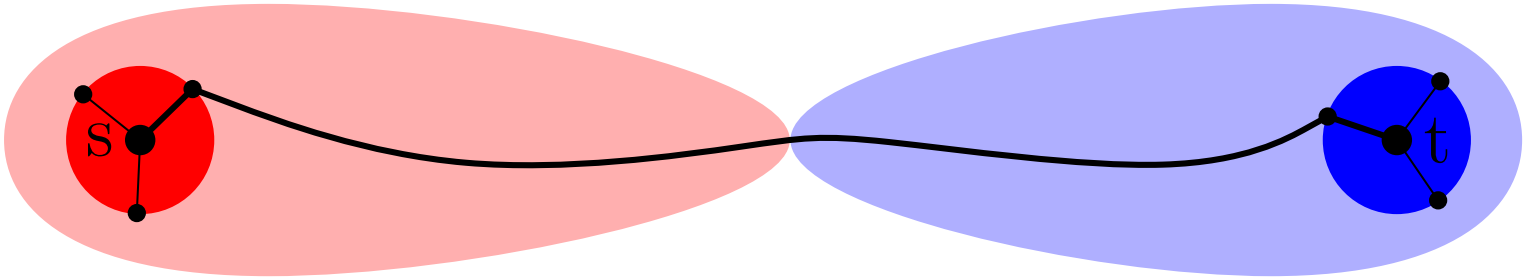
Idee:

- speichere Landmarken-Informationen nur für Knoten mit Reach $> R$
- 2-phasiger Anfrage Algorithmus
  - reiner Reach, relaxiere keine Kanten ausgehend von Knoten mit Reach $> R$
  - wenn kürzester Weg gefunden, fertig
  - sonst starte REAL Query von allen Knoten mit $> R$

Partielle Landmarken

Beobachtung:

- Landmarken brauchen viel Speicher
- während Anfragen werden meist Knoten mit hohem Reach betrachtet



Idee:

- speichere Landmarken-Informationen nur für Knoten mit Reach $> R$
- 2-phasiger Anfrage Algorithmus
  - reiner Reach, relaxiere keine Kanten ausgehend von Knoten mit Reach $> R$
  - wenn kürzester Weg gefunden, fertig
  - sonst starte REAL Query von allen Knoten mit $> R$

Proxy Knoten

Problem:

- REAL braucht Potential von jedem Knoten zu t und s
- $r(s)$ und/oder $r(t)$ könnten kleiner R sein
- keine Abstandswerte von den Landmarken zu s und t

Lösung:

- bestimme Proxy-Knoten t' für t (s analog), $r(t') \geq R$
- neue Ungleichungen:

$$d(u,t) \geq d(u,l_2) - d(t',l_2) - d(t,t')$$
$$d(u,t) \geq d(l_1,t') - d(l_1,u) - d(t,t')$$

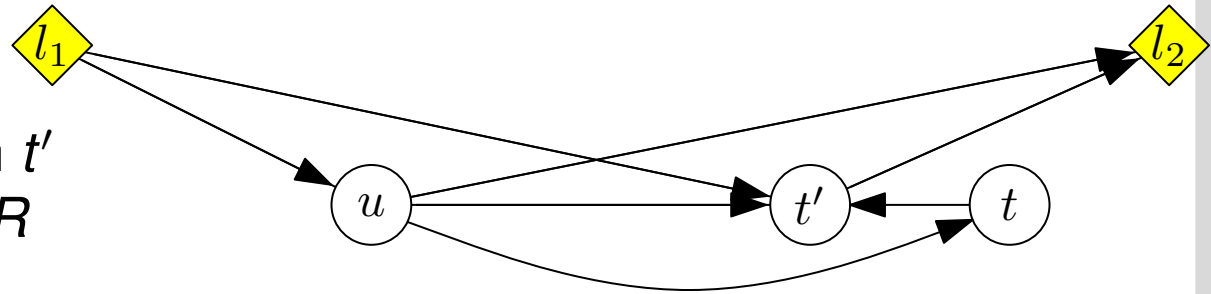
Proxy Knoten

Problem:

- REAL braucht Potential von jedem Knoten zu t und s
- $r(s)$ und/oder $r(t)$ könnten kleiner R sein
- keine Abstandswerte von den Landmarken zu s und t

Lösung:

- bestimme Proxy-Knoten t' für t (s analog), $r(t') \geq R$
- neue Ungleichungen:



$$d(u,t) \geq d(u,l_2) - d(t',l_2) - d(t,t')$$
$$d(u,t) \geq d(l_1,t') - d(l_1,u) - d(t,t')$$

Experimente

Eingaben:

- Straßennetzwerke
  - Europa: 18 Mio. Knoten, 42 Mio. Kanten
  - USA: 22 Mio. Knoten, 56 Mio. Kanten

Evaluation:

- Vorberechnung in Minuten und zusätzliche Bytes pro Knoten
- durchschnittlicher Suchraum (#abgearbeitete Knoten) und Suchzeiten (in *ms*) von 10 000 Zufallsanfragen

RE mit/ohne Shortcuts

Eingabe: BayArea: 330k Knoten

		Vorb.	Anfrage	
shortcuts	reach	time [min]	#settled	time [ms]
nein	approx	52	13369	6.44
nein	exakt	966	11194	6.05
ja	approx	3	1590	1.17
ja	exakt	980	1383	0.97

Beobachtung:

- Shortcuts reduzieren Vorberechnungszeit
- beschleunigen Anfragen
- approximative Vorberechnung deutlich schneller
- Verlust in Anfragen nicht sehr groß

RE: Verfeinerung

USA	**Vorb.**	**Anfrage**	
δ	time [min]	#settled	time
0	32	2 555	2.00
12 235	36	2 448	1.84
24 469	44	2 317	1.81
48 938	67	2 159	1.70
97 876	148	2 086	1.66

Beobachtung:

- Verfeinerung bringt bis zu 15%
- aber zu hohe Werte erhöhen Vorberechnungszeit zu massiv

Zufallsanfragen: RE und REAL

	Vorberechnung		Anfrage		
		Zeit	Platz	Such	Zeit
landmarks	sparsity	[min]	[byte/n]	raum	[ms]
0	–	44	15	2 317	1.81
16	1	64	104	675	1.06
16	4	64	39	689	1.34
16	16	64	22	730	1.31
16	64	64	17	888	1.38
64	4	121	113	493	1.02
64	16	121	43	540	0.98
64	64	121	25	743	1.02

Beobachtungen:

- Zuschalten von Landmarken zahlt sich aus
- Partielle Landmarkeninformationen reduziert Platzverbrauch

Übersicht: bisherige Techniken

	Vorberechnung		Anfrage		
	Zeit [h:m]	Platz [byte/n]	Such raum	Zeit [ms]	Beschl.
Dijkstra	0:00	0	9 114 385	5 591.6	1
ALT-16	1:25	128	74 669	53.6	104
ALT-64	1:08	512	25 324	19.6	285
Arc-Flags (128)	17:08	10	2 764	0.8	6 988
RE	1:22	13	4 643	3.5	1 597
REAL-(16,1)	1:36	81	814	1.2	4 588
REAL-(64,16)	2:20	35	679	1.1	5 037

Beobachtung:

- REAL ähnliche Performance wie Arc-Flags
- deutlich kürzere Vorberechnungszeiten
- höherer Speicherverbrauch

Zusammenfassung

Reach

- prunen von Knoten
- auf Basis von Zentralitätswerten
- benötigt Abstand von s und t
- Abstand zu t durch Potential
- und/oder mit bidirektionalem Algorithmus
- Problem: Vorberechnung basiert auf APSP

Zusammenfassung

RE/REAL

- Erweiterung von Reach
- Kanten-Reach
- Shortcuts
- iteratives Berechnen von Reach
- Verfeinerung
- REAL: Reach + ALT
- partielle Landmarken

Ideensammlung

Wie Suche hierarchisch machen?

- identifiziere wichtige Knoten mit Zentralitätsmaß
- überspringe unwichtige Teile des Graphen

Jetzt: letzteres

Hierarchische Techniken

Vorläufer

- Highway Hierarchies (HH), Highway Node Routing (HNR)
- Idee: Identifiziere Hierarchie im Netzwerk und überspringe
- Kompliziert

Contraction Hierarchies:

- *n*-level Hierarchie
- Hierarchie-Level durch Knotenordnung
- *n* Knoten- und Kantenreduktionen
- massive Vereinfachung gegenüber HH und HNR!

Idee

Vorgehen

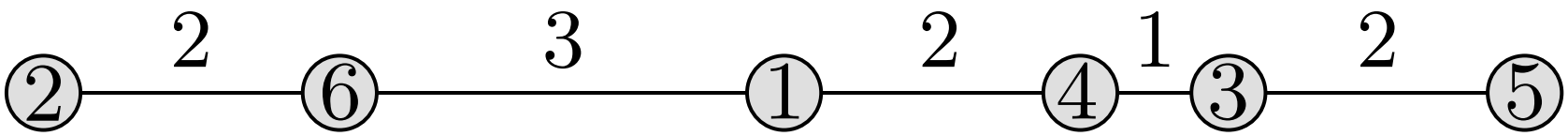
- ordne Knoten nach “Wichtigkeit”
- kontrahier Knoten in dieser Ordnung.
- Knoten v wird kontrahiert durch

KONTRAHIERE(v)

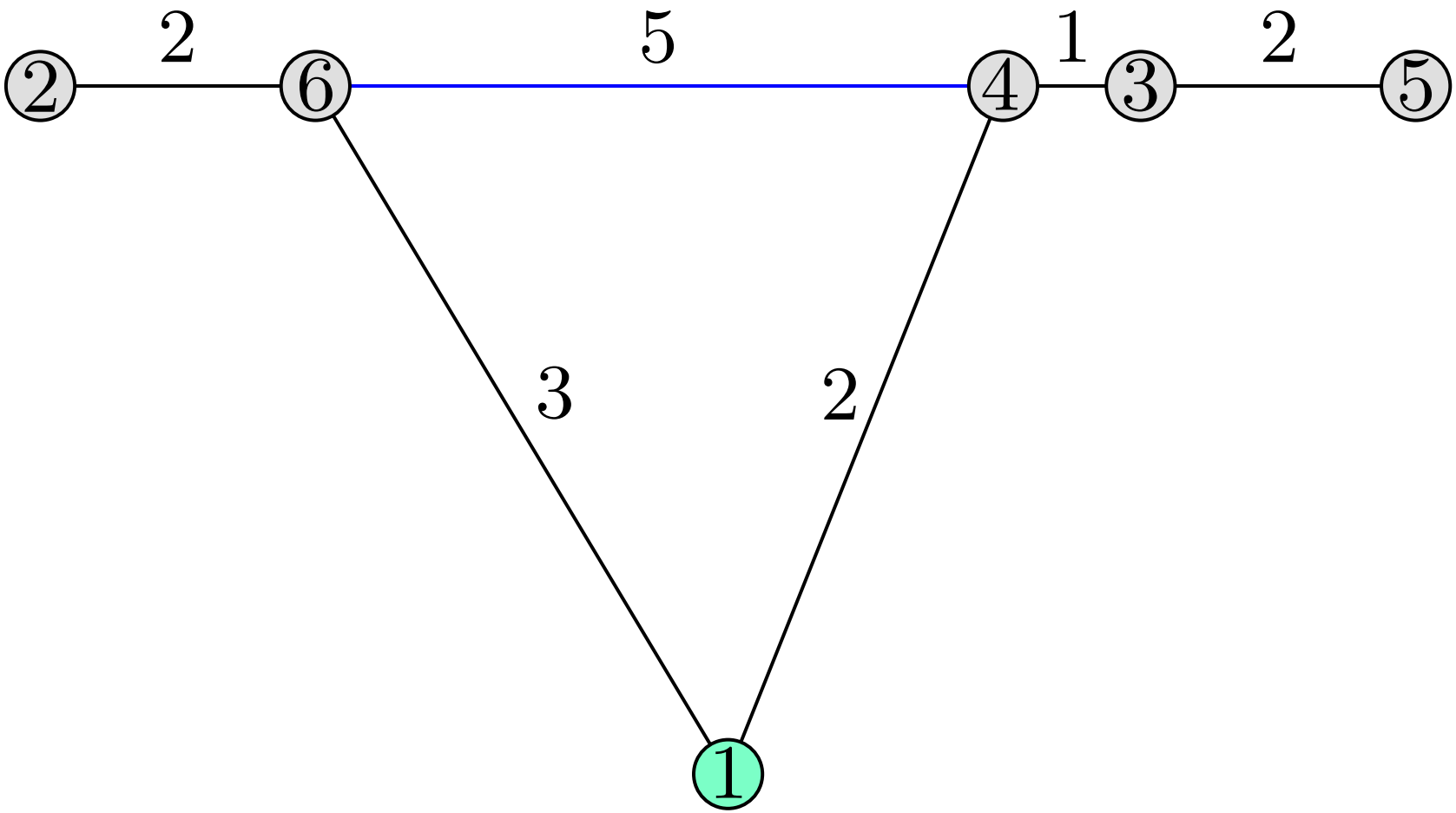
1 **für alle** *Paare* (u, v) *und* (v, w) *von Kanten* **tue**
2 **wenn** (u, v, w) *eindeutiger kürzester Weg* **dann**
3 Füge Shortcut (u, w) mit Gewicht $\text{len}(u, v) + \text{len}(v, w)$ ein

- Query relaxiert nur Kanten zu wichtigeren Knoten

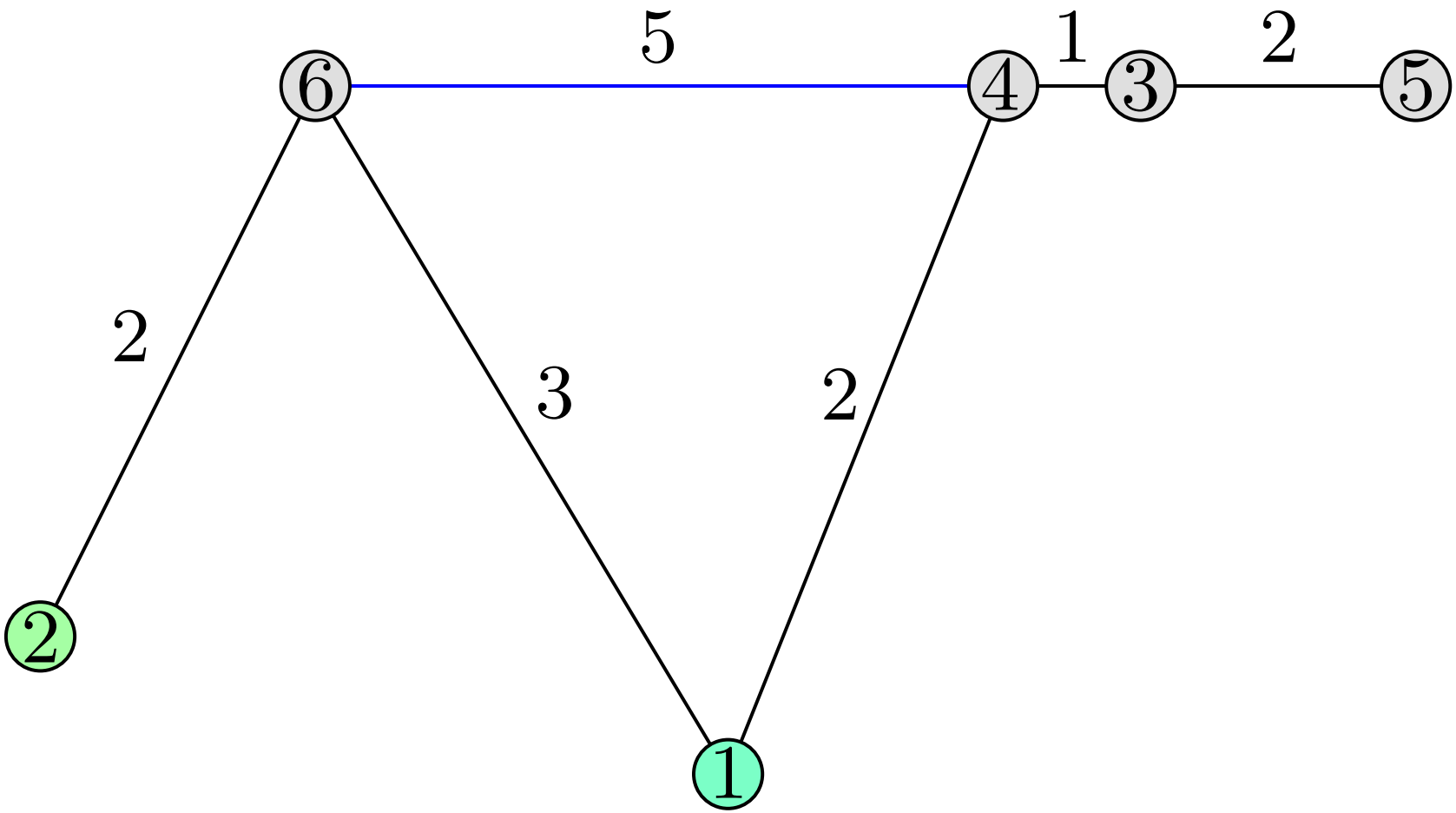
Beispiel: Konstruktion



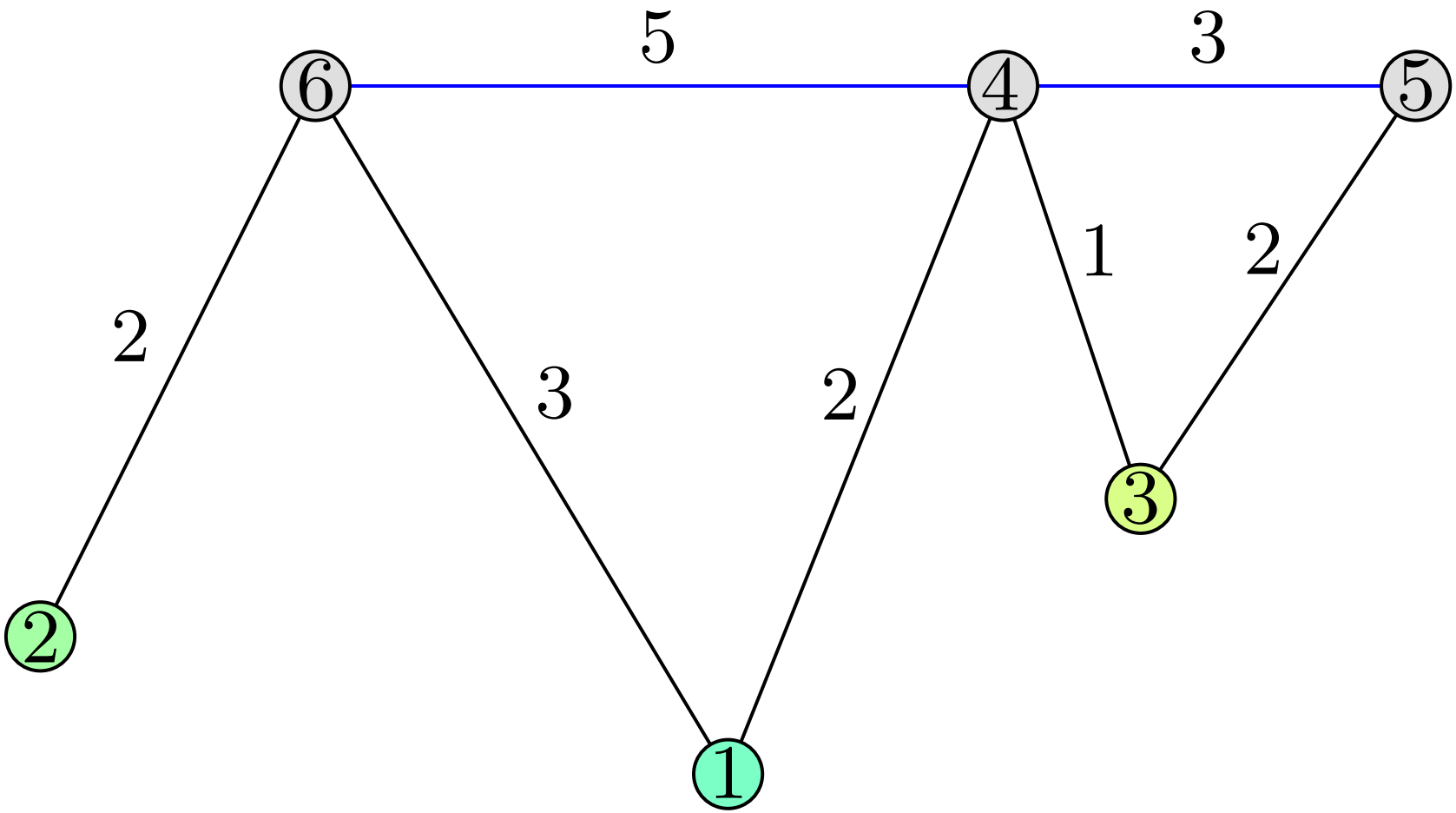
Beispiel: Konstruktion



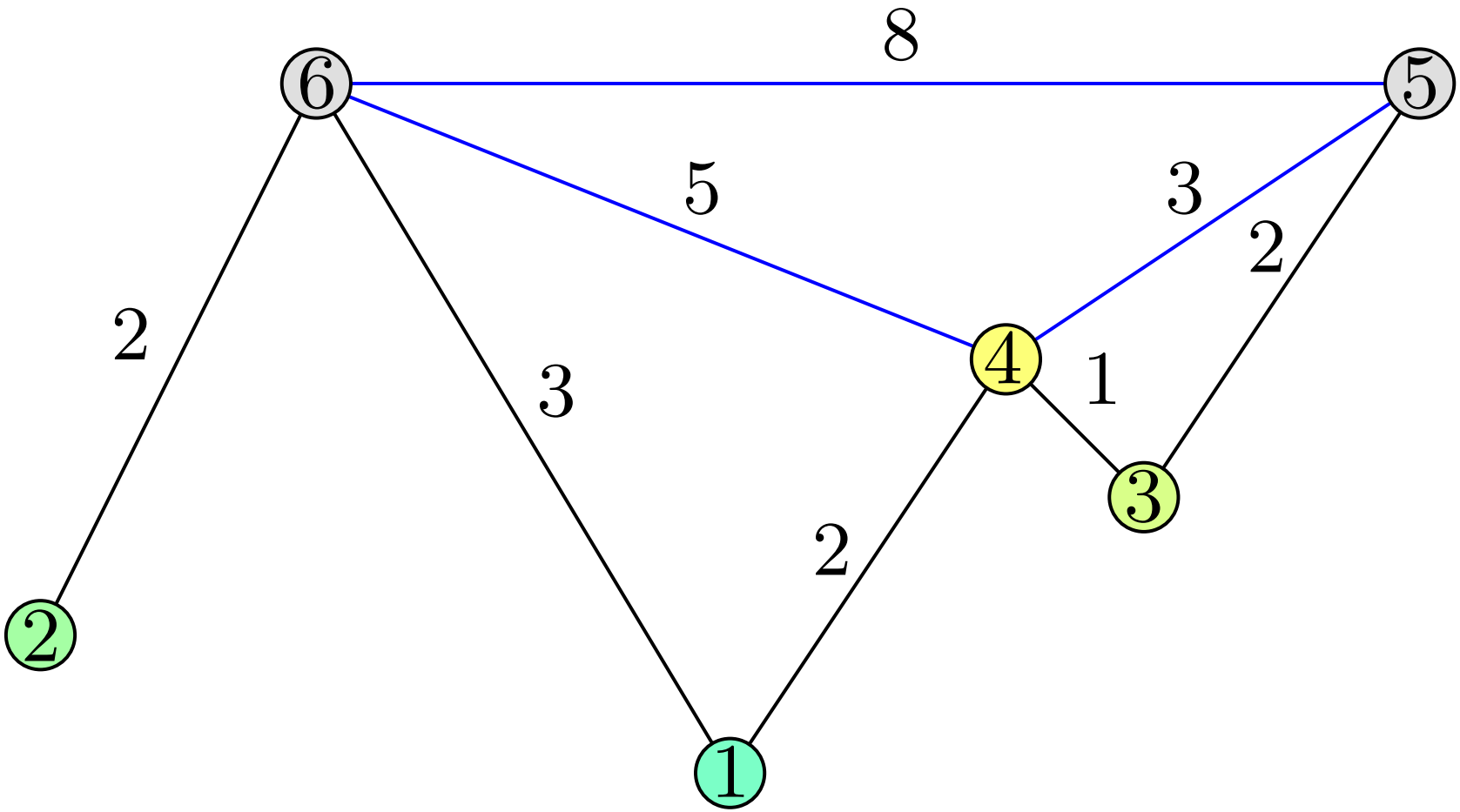
Beispiel: Konstruktion



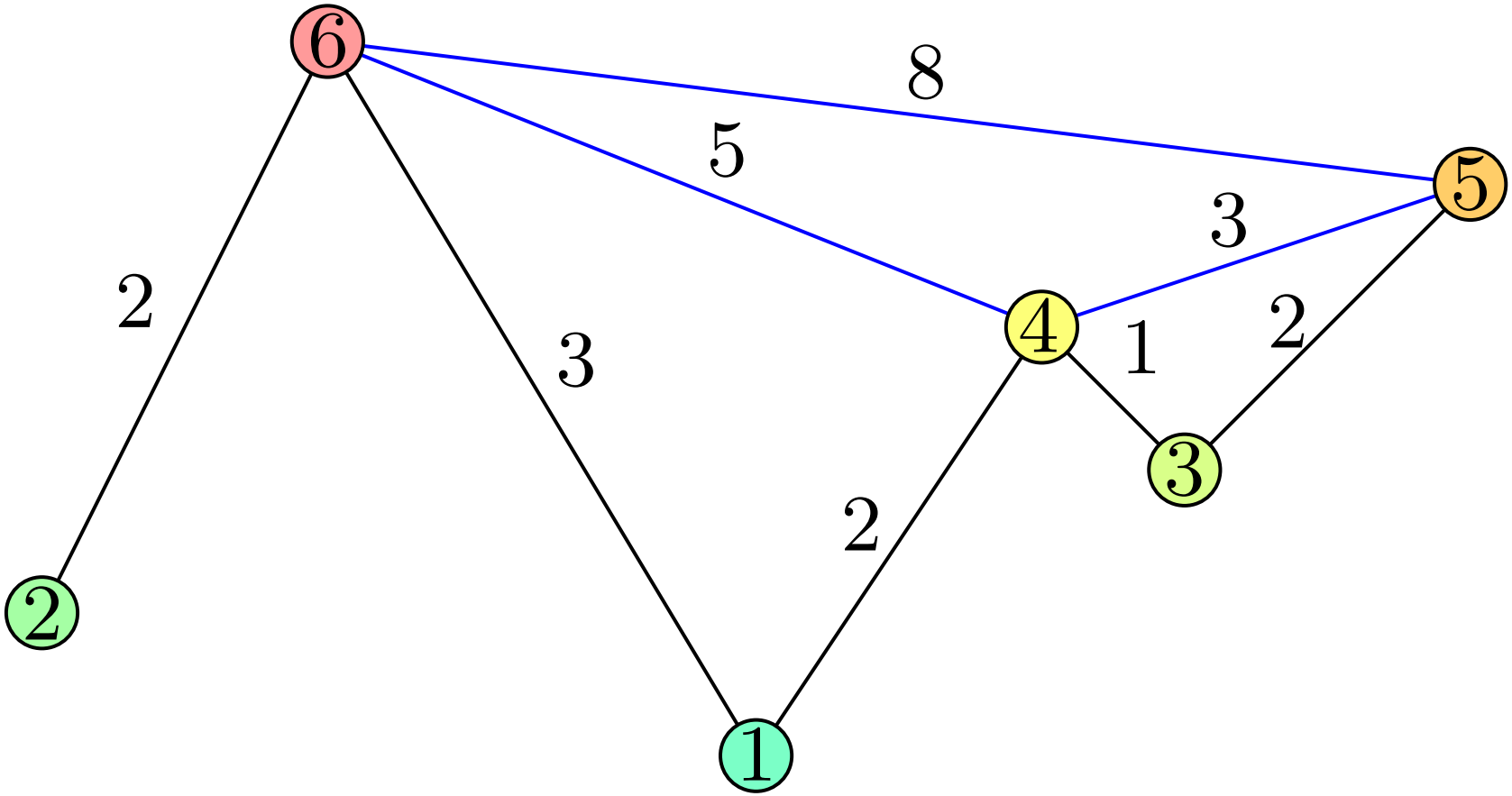
Beispiel: Konstruktion



Beispiel: Konstruktion



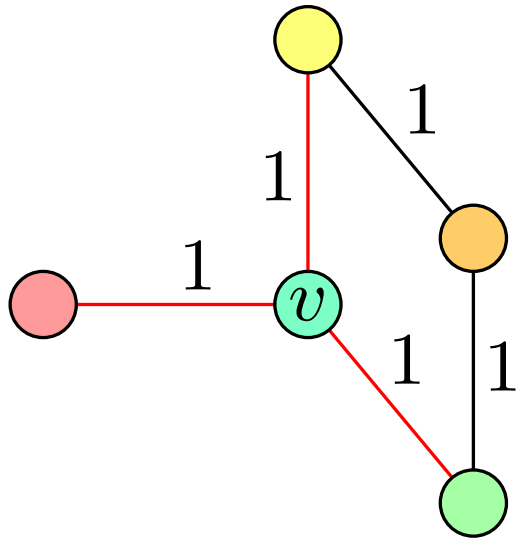
Beispiel: Konstruktion



Konstruktion

wie identifiziert man nötige Shortcuts?

- lokale Suchen von allen Knoten u der eingehenden Kanten (u, v)
- ignoriere Knoten v während der Suche
- füge shortcut (u, w) ein wenn $d(u, w) > w(u, v) + w(v, w)$



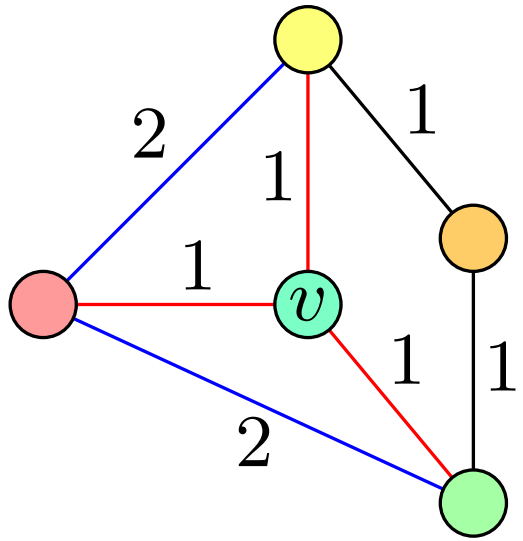
Optimierungen:

- limitiere Suchräume der lokalen Suchen
- limitiere hop-zahl der Suchen
- Spezialfälle: 1-hop-Suche, 2-hop-Suche

Konstruktion

wie identifiziert man nötige Shortcuts?

- lokale Suchen von allen Knoten u der eingehenden Kanten (u, v)
- ignoriere Knoten v während der Suche
- füge shortcut (u, w) ein wenn $d(u, w) > w(u, v) + w(v, w)$



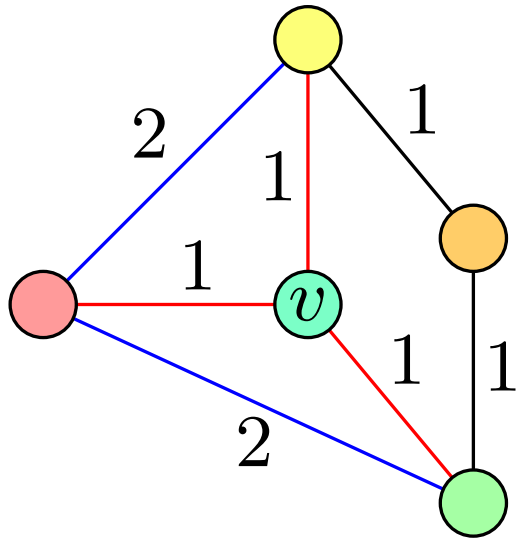
Optimierungen:

- limitiere Suchräume der lokalen Suchen
- limitiere hop-zahl der Suchen
- Spezialfälle: 1-hop-Suche, 2-hop-Suche

Konstruktion

wie identifiziert man nötige Shortcuts?

- lokale Suchen von allen Knoten u der eingehenden Kanten (u, v)
- ignoriere Knoten v während der Suche
- füge shortcut (u, w) ein wenn $d(u, w) > w(u, v) + w(v, w)$



Optimierungen:

- limitiere Suchräume der lokalen Suchen
- limitiere hop-zahl der Suchen
- Spezialfälle: 1-hop-Suche, 2-hop-Suche

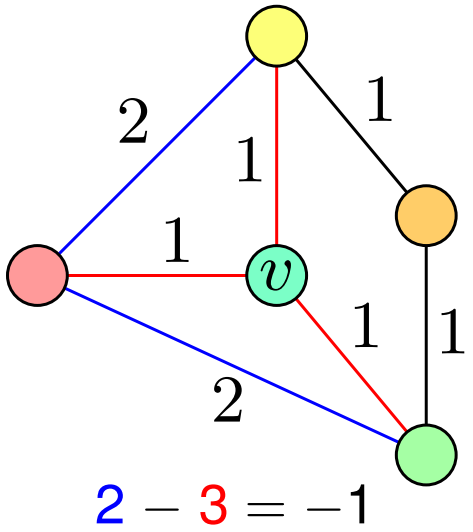
Knotenordnung

benutze priority queue, Knoten v wird gewichtet durch lineare Kombination:

- **Kanten-Differenz** #shortcuts – #Kanten inzident zu v
- **Uniformität** e.g. #entfernter Nachbarn
- **Kosten der Kontraktion** z.B. Suchraum während Kontraktion
- **Globale Zentralitäts-Maße**
- ...

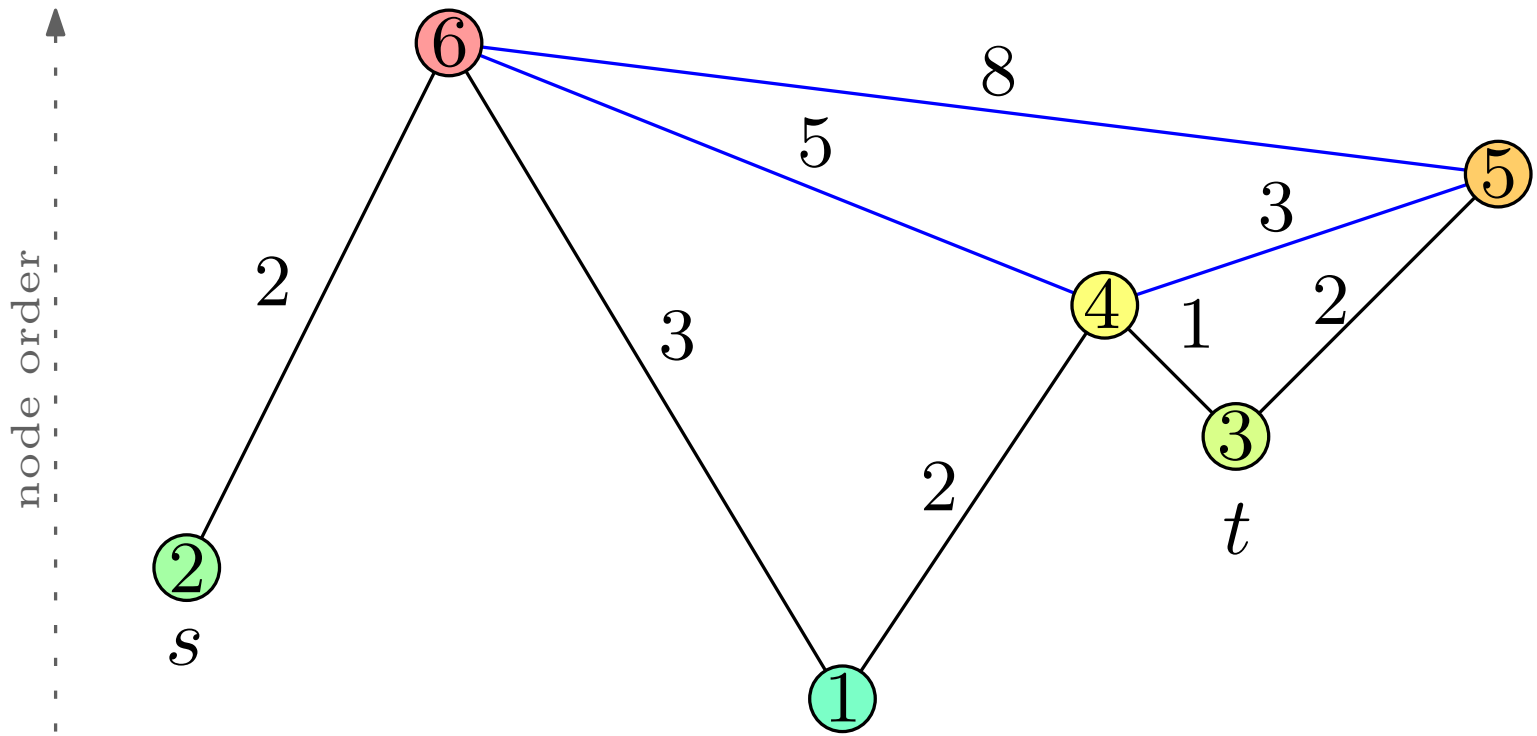
Integrierte Konstruktion and Ordnung:

1. entferne Knoten v mit höchster Priorität
2. kontrahiere Knoten v
3. aktualisiere Prioritäten der anderen Knoten



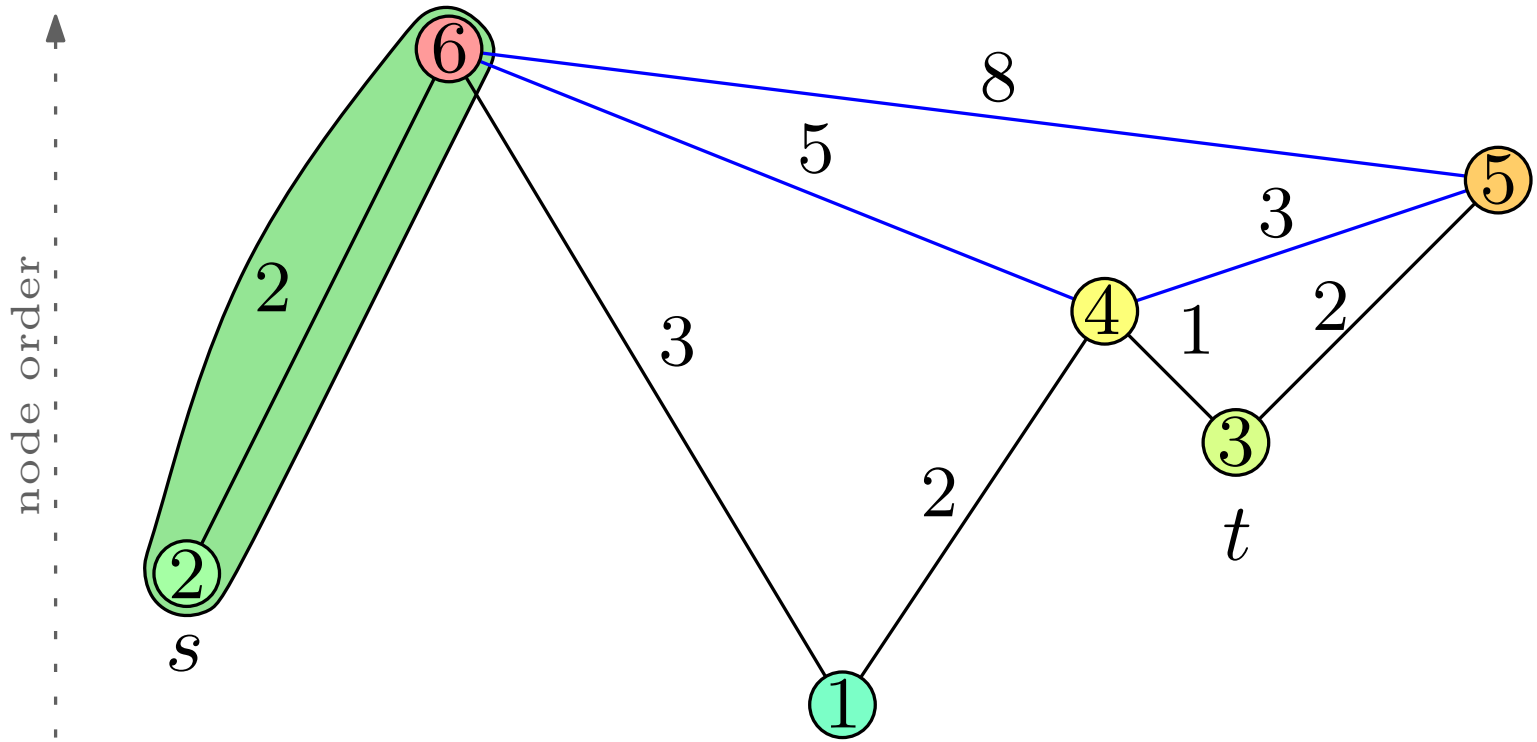
Anfragen

- modifizierter bidirektionaler Dijkstra algorithmus
- upward graph $G_\uparrow := (V, E_\uparrow)$ with $E_\uparrow := \{(u, v) \in E : u < v\}$
  downward graph $G_\downarrow := (V, E_\downarrow)$ with $E_\downarrow := \{(u, v) \in E : u > v\}$
- Vorwärts-Suche in $G_\uparrow$ and Rückwärtssuche in $G_\downarrow$



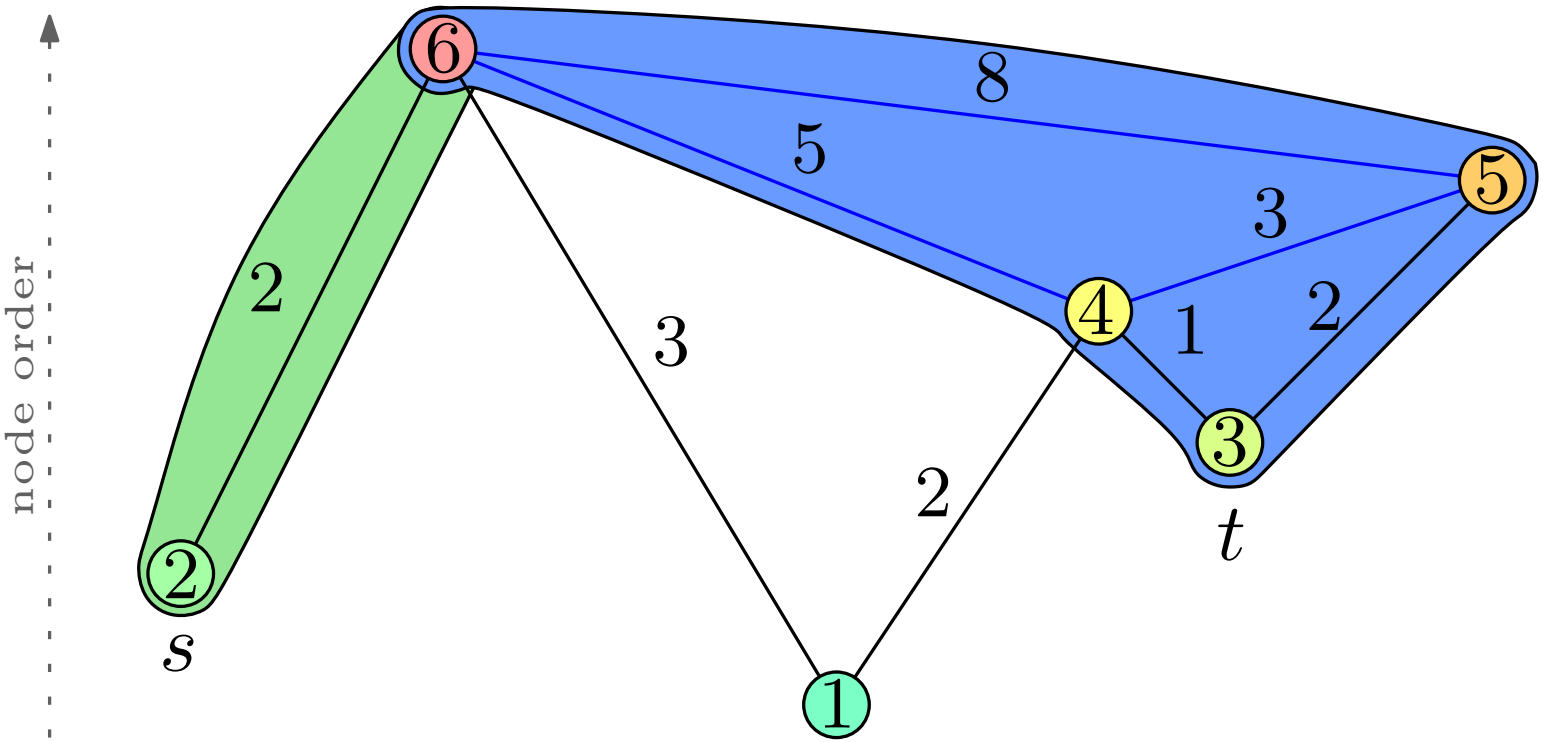
Anfragen

- modifizierter bidirektionaler Dijkstra algorithmus
- upward graph $G_\uparrow := (V, E_\uparrow)$ with $E_\uparrow := \{(u, v) \in E : u < v\}$
  downward graph $G_\downarrow := (V, E_\downarrow)$ with $E_\downarrow := \{(u, v) \in E : u > v\}$
- Vorwärts-Suche in $G_\uparrow$ and Rückwärtssuche in $G_\downarrow$



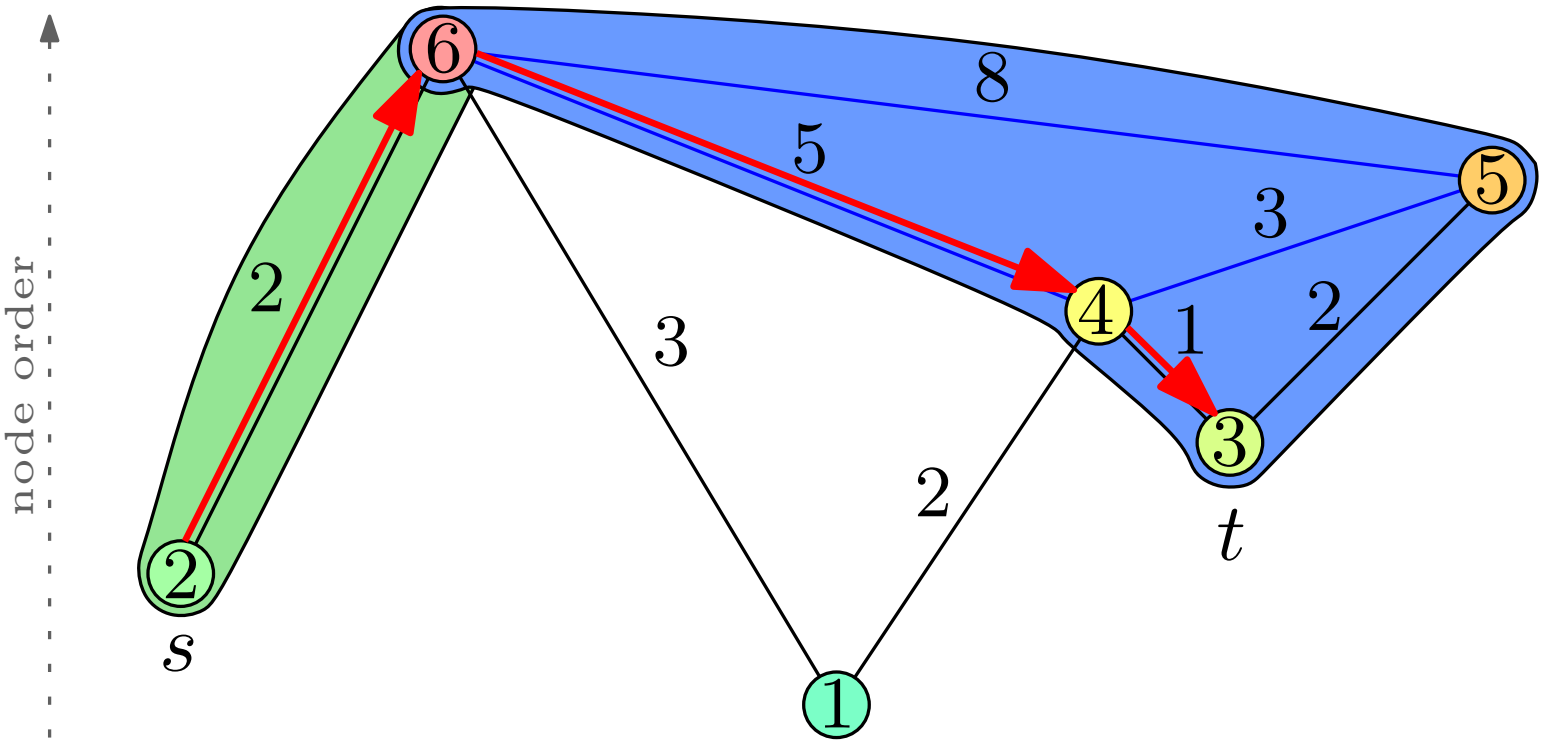
Anfragen

- modifizierter bidirektionaler Dijkstra algorithmus
- upward graph $G_\uparrow := (V, E_\uparrow)$ with $E_\uparrow := \{(u, v) \in E : u < v\}$
  downward graph $G_\downarrow := (V, E_\downarrow)$ with $E_\downarrow := \{(u, v) \in E : u > v\}$
- Vorwärts-Suche in $G_\uparrow$ and Rückwärtssuche in $G_\downarrow$



Anfragen

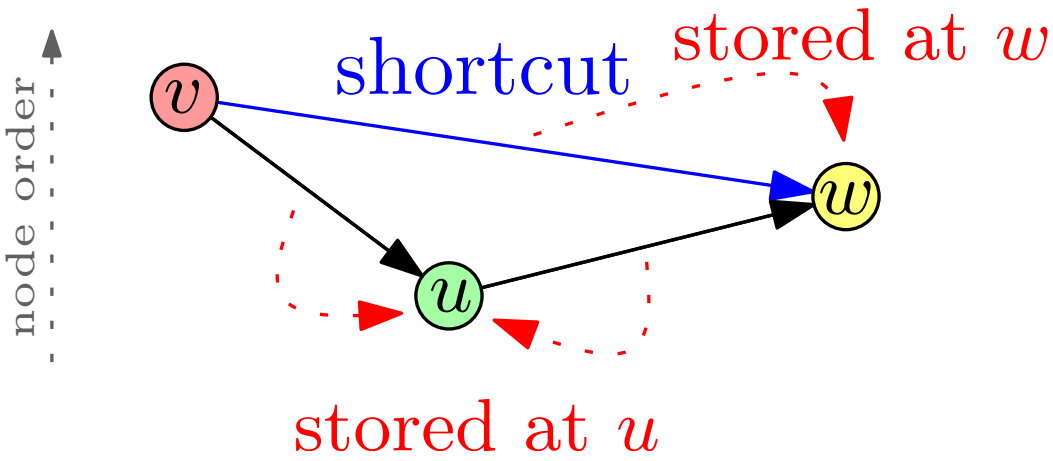
- modifizierter bidirektionaler Dijkstra algorithmus
- upward graph $G_\uparrow := (V, E_\uparrow)$ with $E_\uparrow := \{(u, v) \in E : u < v\}$
  downward graph $G_\downarrow := (V, E_\downarrow)$ with $E_\downarrow := \{(u, v) \in E : u > v\}$
- Vorwärts-Suche in $G_\uparrow$ and Rückwärtssuche in $G_\downarrow$



Datenstruktur

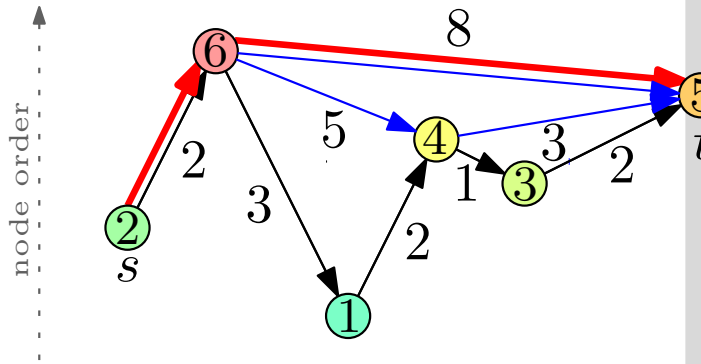
Suchgraph:

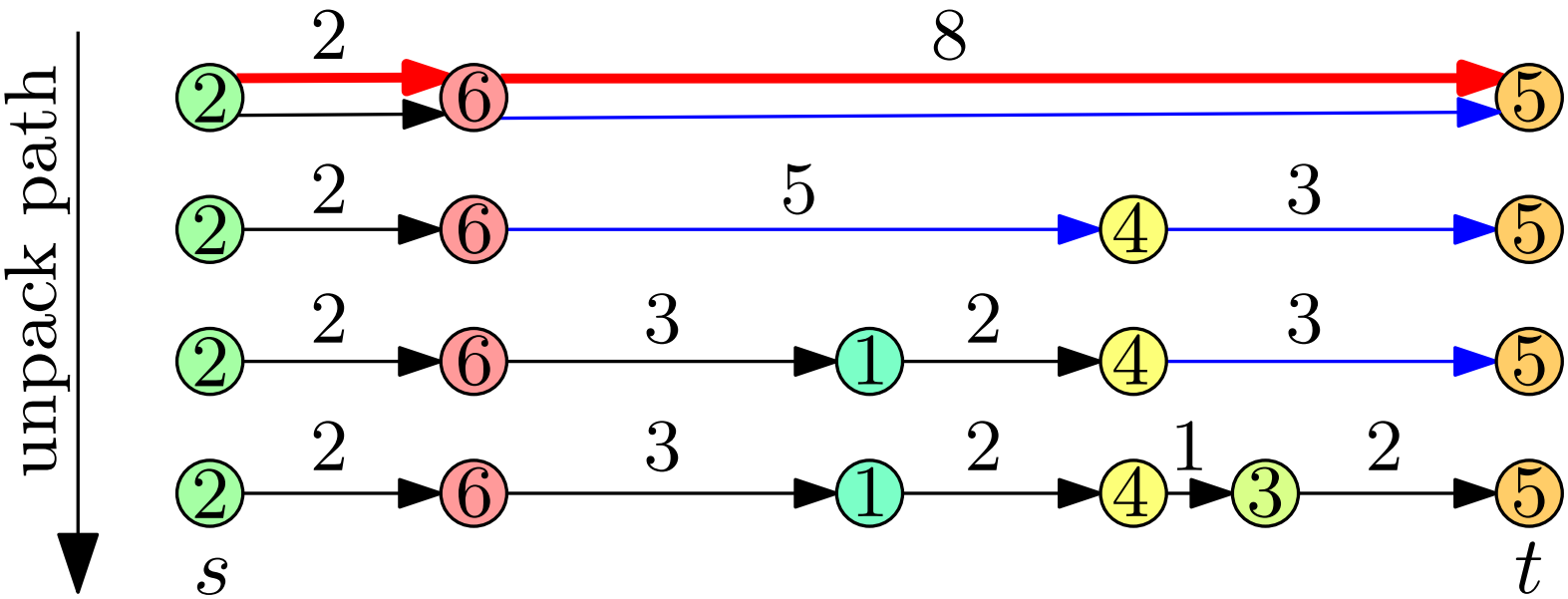
- normalerweise: speichere Kanten (v, w) in den Adjazenz-Arrays von v und w
- für die Suche reicht es aus, die Kante nur an den Knoten $\min\{v, w\}$ zu speichern
- durch ungerichtete Kanten negativer Speicherverbrauch möglich (!)



Ausgabe der Pfade

- für jeden Shortcut (u, w) eines Pfades (u, v, w), speichere Mittelknoten v an der Kante
- expandiere Pfade mittels Rekursion





Experimente

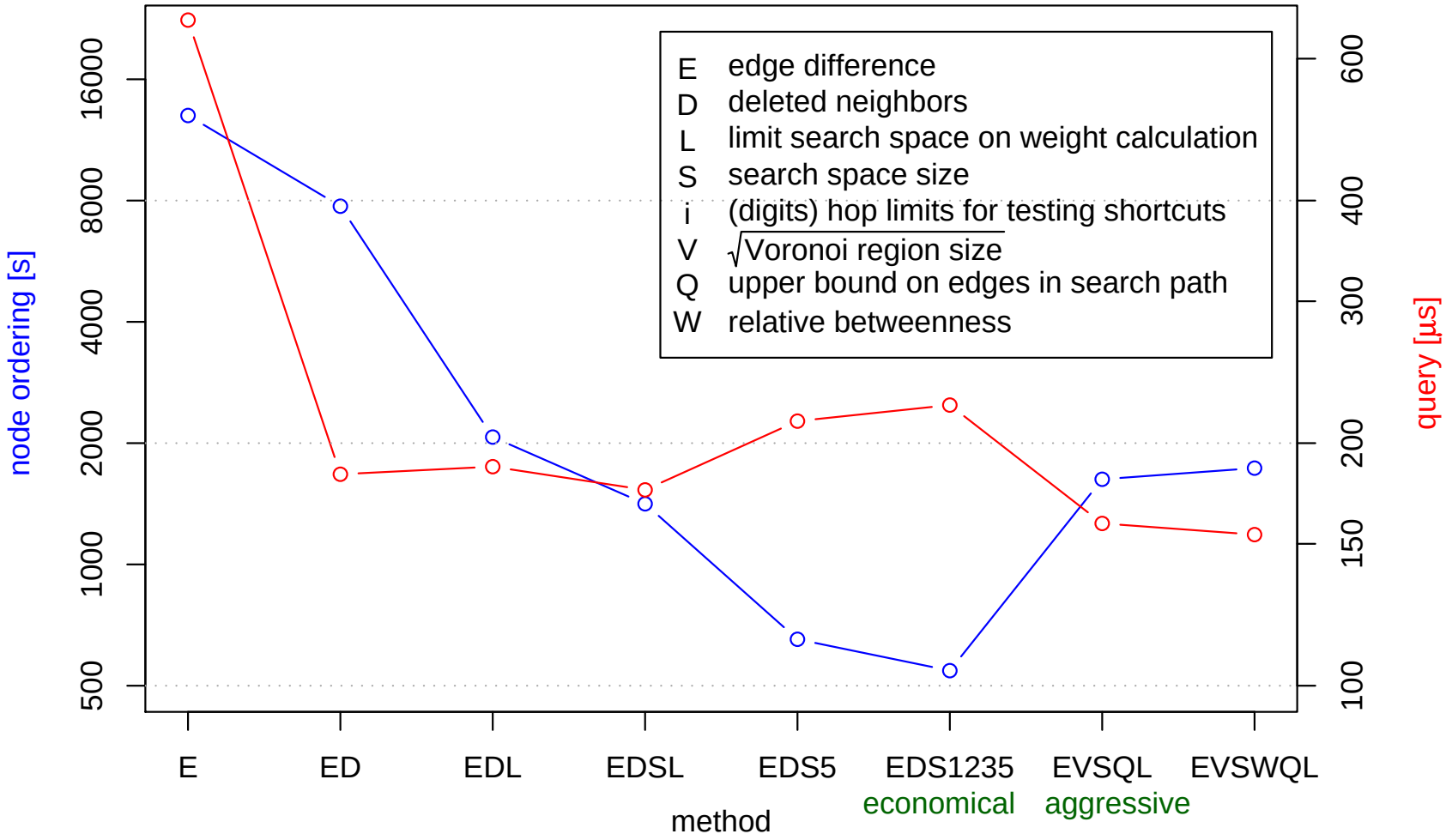
Eingaben:

- Straßennetzwerke
  - Europa: 18 Mio. Knoten, 42 Mio. Kanten
  - USA: 22 Mio. Knoten, 56 Mio. Kanten

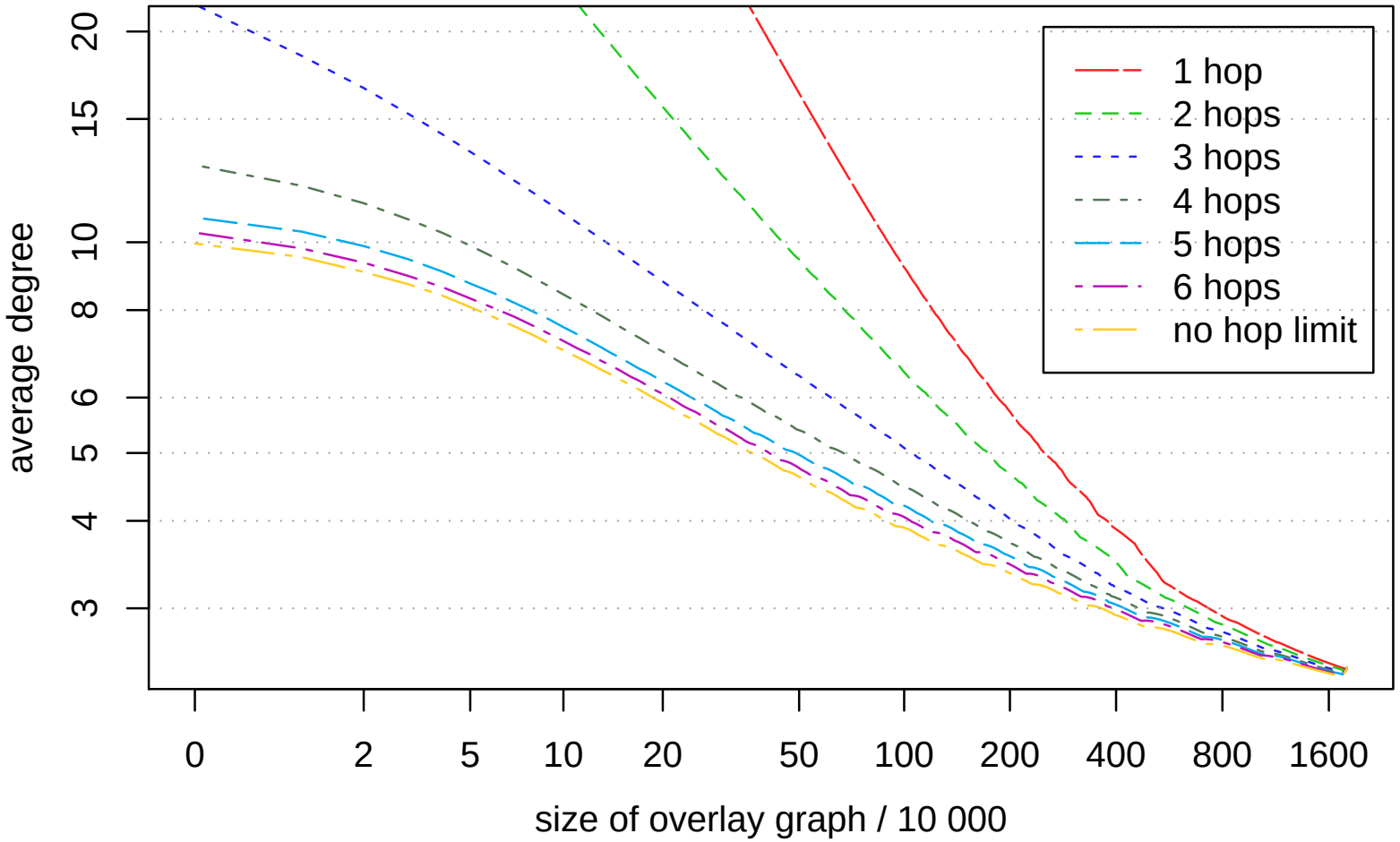
Evaluation:

- Vorberechnung in Minuten und zusätzliche Bytes pro Knoten
- durchschnittlicher Suchraum (#abgearbeitete Knoten) und Suchzeiten (in *ms*) von 10 000 Zufallsanfragen

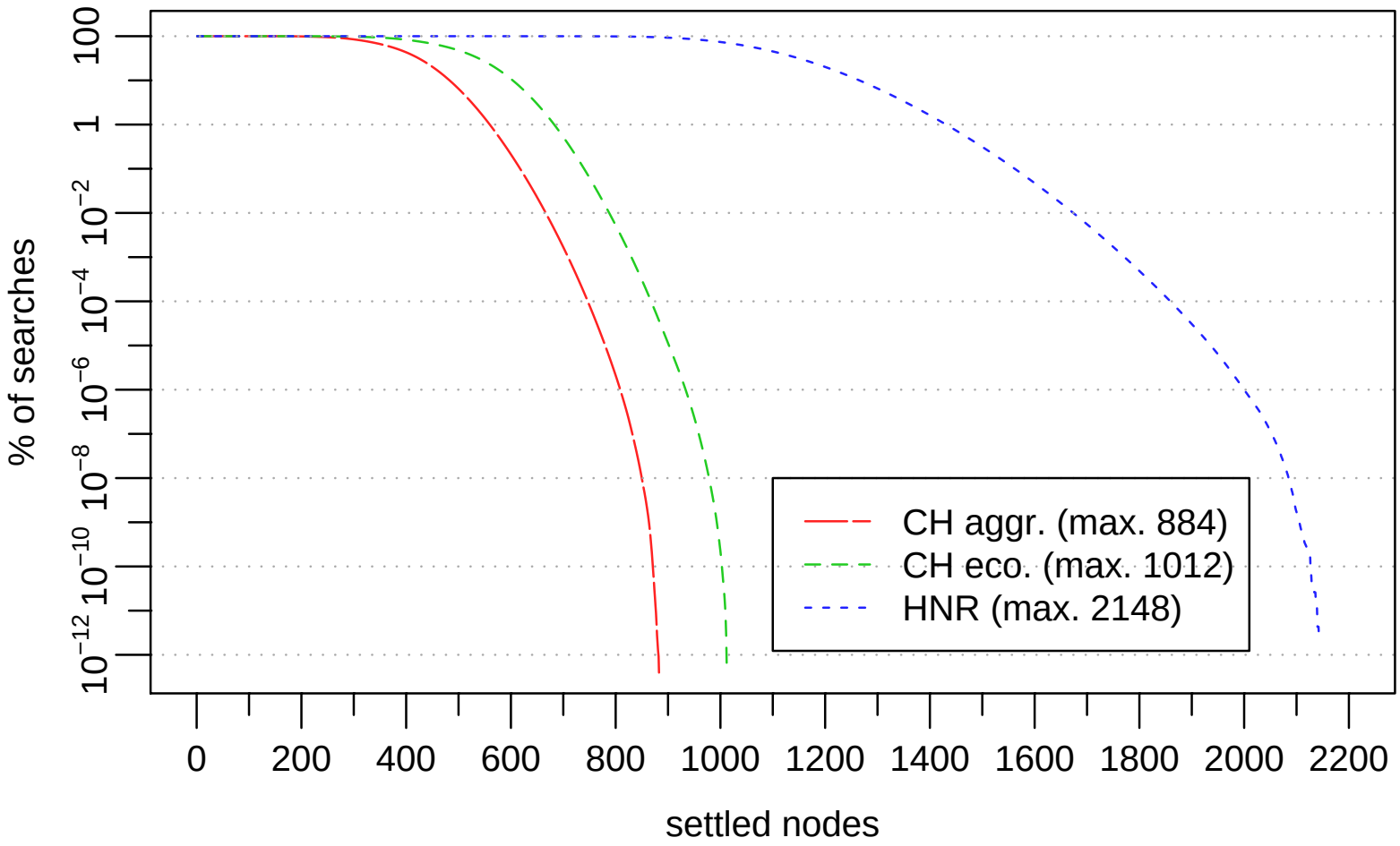
CH: Vorberechnung



CH: Knotengradentwicklung



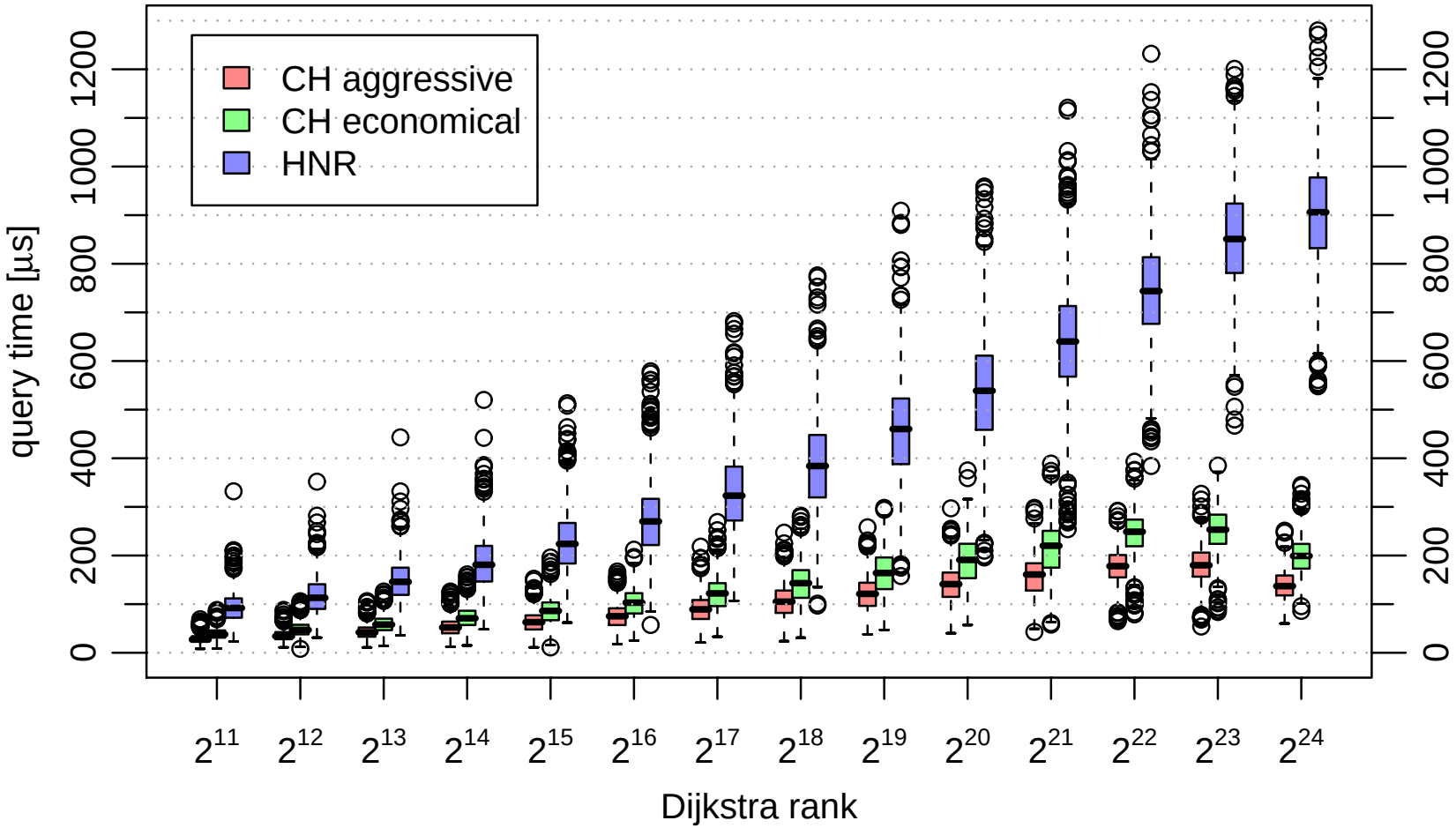
CH: Search Space Distribution



Übersicht: bisherige Techniken

	Vorberechnung		Anfrage		
	Zeit [h:m]	Platz [byte/n]	Such raum	Zeit [ms]	Beschl.
Dijkstra	0:00	0	9 114 385	5 591.6	1
ALT-16	1:25	128	74 669	53.6	104
Arc-Flags (128)	17:08	10	2 764	0.8	6 988
RE	1:22	13	4 643	3.5	1 597
REAL-(64,16)	2:20	35	679	1.1	5 037
eco CH	0:10	0.6	459	0.22	25 413
agg CH	0:32	-3.0	359	0.15	37 273

Dijkstra Rank



Zusammenfassung

Contraction Hierarchies:

- *n* Hierarchielevel
  - Knotenreduktion durch Kontraktion
  - Kantenreduktion durch Zeugensuche
- speichere Kanten nur am unwichtigeren Knoten
- negativer Speicherverbrauch
- einfaches Konzept
- hohe Beschleunigung

Ende

Nächste Vorlesung:
Montag, 17. Mai, 14:00 Uhr

Ende

Literatur (Reach, RE, REAL):

- Ronald J. Gutman:
  Reach-Based Routing: A New Approach to Shortest Path Algorithms Optimized for Road Networks
  In: *Proceedings of the 6th Workshop on Algorithm Engineering and Experiments (ALENEX'04), 2004 pages 100–111.*
- Andrew V. Goldberg and Haim Kaplan and Renato F. Werneck:
  Reach for A*: Shortest Path Algorithms with Preprocessing
  In: *Shortest Paths: Ninth DIMACS Implementation Challenge, 2009.*

Username: `routePlanning` Passwort: `ss10`

Ende

Karlsruher Institut für Technologie

Literatur (Contraction Hierarchies):

- Dominik Schultes:
  Route Planning in Road Networks
  Ph.D. Thesis, Universität Karlsruhe (TH), 2009.
- Daniel Delling, Robert Geisberger, Peter Sanders, Dominik Schultes:
  Contraction Hierarchies: Faster and Simpler Hierarchical Routing in Road Networks
  In: *Proceedings of the 7th Workshop on Experimental Algorithms (WEA'08), volume 5038 of Lecture Notes in Computer Science, pages 319-333. Springer, June 2008.*

Username: `routePlanning` Passwort: `ss10`