

Algorithmen für Routenplanung

3. Vorlesung, Sommersemester 2016

Tobias Zündorf | 27. April 2016

INSTITUT FÜR THEORETISCHE INFORMATIK · ALGORITHMIK · PROF. DR. DOROTHEA WAGNER



Kürzeste Wege in Straßennetzwerken

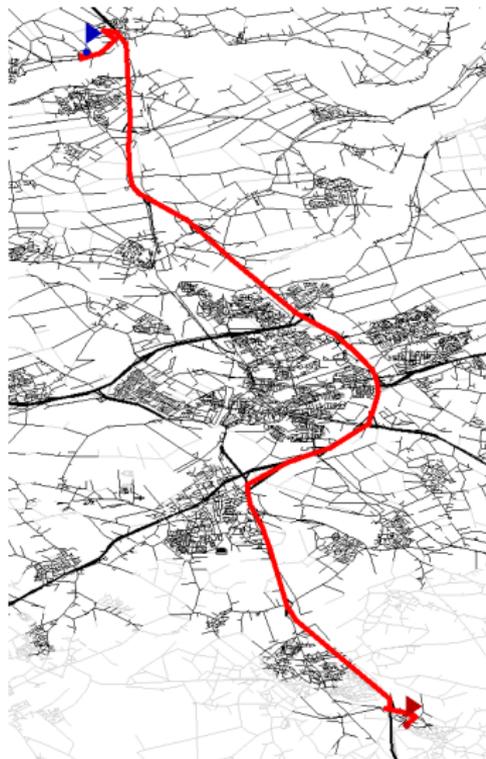
Beschleunigungstechniken

- A*
- ALT
- CALT

Beschleunigungstechniken

Beobachtung:

- Viele Anfragen in (statischem) Netzwerk
- „Unnötige“ Berechnungen

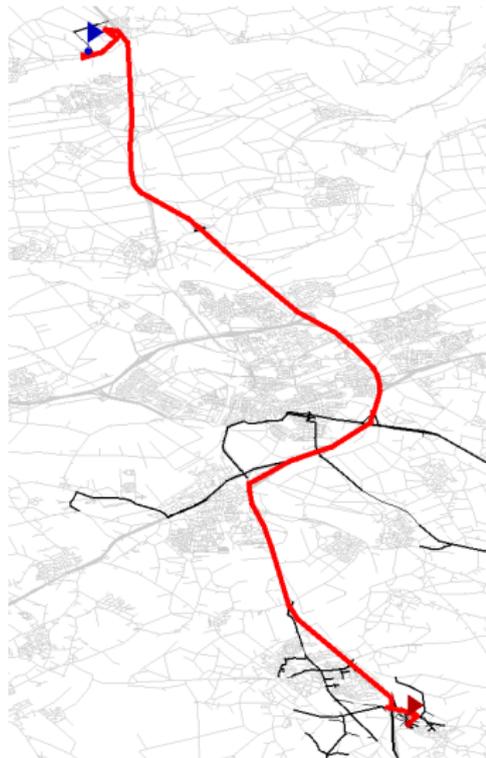


Beobachtung:

- Viele Anfragen in (statischem) Netzwerk
- „Unnötige“ Berechnungen

Idee:

- Zwei Phasen
 - Offline: Generiere Zusatzinformation in **Vorbereitung**
 - Online: **Beschleunige** Anfrage mit dieser Information
- Drei Kriterien: Vorberechnungsplatz, Vorberechnungszeit, Beschleunigung



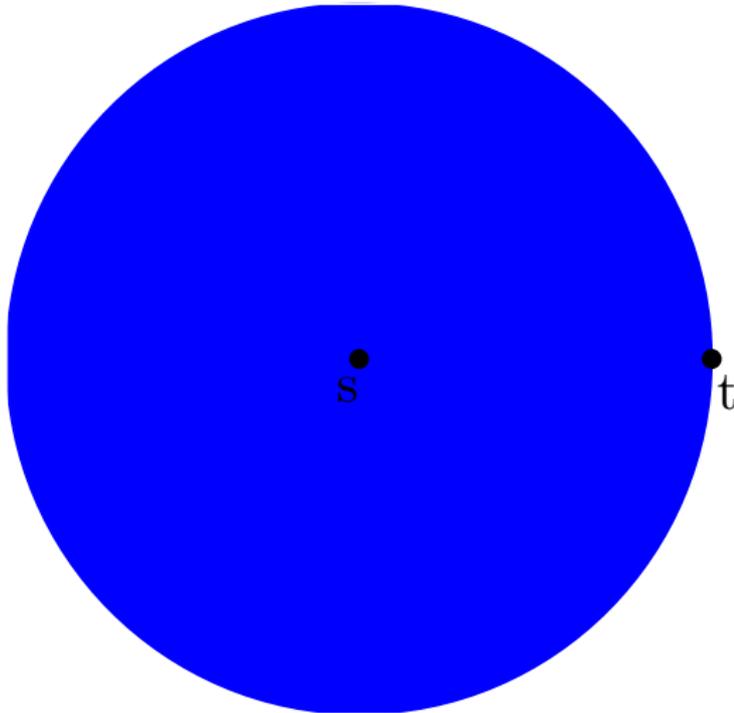
Wie Suche zielgerichtet machen?

Wie Suche zielgerichtet machen?

- Reihenfolge in der Knoten besucht werden ändern
- Nichtbeachten von Kanten, die in die “falsche” Richtung führen

Jetzt: ersteres

Schematischer Suchraum



Schematischer Suchraum



ALT



Dijkstra's Algorithmus

- benutzt $d[v]$, um zu entscheiden, welcher Knoten als nächstes abgearbeitet wird

A*

- auch zielgerichtete Suche (goal-directed search) genannt

Idee:

- Benutze Potential $\pi_t : V \rightarrow \mathbb{R}$
 - $\pi_t(v)$ ist ein Schätzwert für Entfernung $d(v, t)$ zum Ziel t
 - Benutze $d[v] + \pi_t(v)$ als Key in Q
- ⇒ Knoten mit geschätzt geringerer Entfernung zu t zuerst besucht

Pseudocode A*

$A^*(G = (V, E), s, t)$

```
1  $d[s] = 0$ 
2  $Q.clear(), Q.add(s, \pi_t(s))$ 
3 while ! $Q.empty()$  do
4    $u \leftarrow Q.deleteMin()$ 
5   break if  $u = t$ 
6   forall the edges  $e = (u, v) \in E$  do
7     if  $d[u] + \text{len}(e) < d[v]$  then
8        $d[v] \leftarrow d[u] + \text{len}(e)$ 
9       if  $v \in Q$  then  $Q.decreaseKey(v, d[v] + \pi_t(v))$ 
10      else  $Q.insert(v, d[v] + \pi_t(v))$ 
11
```

Können beliebige Potentialfunktionen benutzt werden?

- (Fast) beliebige Abarbeitungsreihenfolgen lassen sich erzeugen
- Dies kann offensichtlich zu falschen Ergebnissen führen.
Warum sonst benutzen wir überhaupt Dijkstra und nicht Breitensuche?

Wie kommen wir also zu zulässigen Potentialfunktionen?

A* – Äquivalente Formulierung

A* auf Graph $G = (V, E, \text{len})$, Knoten $s, t \in V$, mit Potential π_t

A* – Äquivalente Formulierung

A* auf Graph $G = (V, E, \text{len})$, Knoten $s, t \in V$, mit Potential π_t

Dijkstra auf $\overline{G} = (V, E, \overline{\text{len}})$ mit $\overline{\text{len}}(u, v) = \text{len}(u, v) - \pi_t(u) + \pi_t(v)$

A* – Äquivalente Formulierung

A* auf Graph $G = (V, E, \text{len})$, Knoten $s, t \in V$, mit Potential π_t

Dijkstra auf $\bar{G} = (V, E, \bar{\text{len}})$ mit $\bar{\text{len}}(u, v) = \text{len}(u, v) - \pi_t(u) + \pi_t(v)$

Beweis: Folgt direkt aus Pseudocode

A* – Äquivalente Formulierung

A* auf Graph $G = (V, E, \text{len})$, Knoten $s, t \in V$, mit Potential π_t

Dijkstra auf $\bar{G} = (V, E, \bar{\text{len}})$ mit $\bar{\text{len}}(u, v) = \text{len}(u, v) - \pi_t(u) + \pi_t(v)$

Beweis: Folgt direkt aus Pseudocode

Zulässiges Potential (feasible potential)

Eine Potentialfunktion $\pi_t : V \rightarrow \mathbb{R}$ heißt *zulässig*, falls $\text{len}(u, v) - \pi_t(u) + \pi_t(v) \geq 0$ für alle Kanten $(u, v) \in E$.

A* – Äquivalente Formulierung

A* auf Graph $G = (V, E, \text{len})$, Knoten $s, t \in V$, mit Potential π_t

Dijkstra auf $\bar{G} = (V, E, \bar{\text{len}})$ mit $\bar{\text{len}}(u, v) = \text{len}(u, v) - \pi_t(u) + \pi_t(v)$

Beweis: Folgt direkt aus Pseudocode

Zulässiges Potential (feasible potential)

Eine Potentialfunktion $\pi_t : V \rightarrow \mathbb{R}$ heißt *zulässig*, falls $\text{len}(u, v) - \pi_t(u) + \pi_t(v) \geq 0$ für alle Kanten $(u, v) \in E$.

Es gilt für jeden Pfad $P = (s = v_1, \dots, v_k = t)$

$$\begin{aligned}\bar{\text{len}}(P) &= \sum_{i=1}^k \bar{\text{len}}(v_i, v_{i+1}) = \sum_{i=1}^k (\text{len}(v_i, v_{i+1}) - \pi_t(v_i) + \pi_t(v_{i+1})) \\ &= \left(\sum_{i=1}^k \text{len}(v_i, v_{i+1}) \right) - \pi_t(v_1) + \pi_t(v_k) \\ &= \text{len}(P) - \pi_t(s) + \pi_t(t).\end{aligned}$$

Ein Beispiel - Euklidische Ebene

- Knoten sind Punkte in der (euklidischen) Ebene
- Kantenlängen sind euklidische Abstände (d.h. $\text{len}(u, v) = \|u - v\|_2$).
- $\pi_t(v) = \|v - t\|_2$

Ein Beispiel - Euklidische Ebene

- Knoten sind Punkte in der (euklidischen) Ebene
- Kantenlängen sind euklidische Abstände (d.h. $\text{len}(u, v) = \|u - v\|_2$).
- $\pi_t(v) = \|v - t\|_2$

π_t ist zulässiges Potential, denn

$$\text{len}(u, v) - \pi_t(u) + \pi_t(v) = \|u - v\|_2 - \|u - t\|_2 + \|v - t\|_2 \geq 0$$

wegen Dreiecksungleichung (Δ -UGL)

$$\|u - v\|_2 + \|v - t\|_2 \geq \|u - t\|_2$$

Ein Beispiel II

Idee:

- Knoten besitzen Geokoordinaten
- Kanten besitzen Fahrtgeschwindigkeiten
- es gibt eine Maximalgeschwindigkeit v_{\max} in G
- nimm $\|u - t\|_2 / v_{\max}$ als Potential

Idee:

- Knoten besitzen Geokoordinaten
- Kanten besitzen Fahrtgeschwindigkeiten
- es gibt eine Maximalgeschwindigkeit v_{\max} in G
- nimm $\|u - t\|_2 / v_{\max}$ als Potential

Ist zulässiges Potential, denn

$$\text{len}(u, v) - \pi_t(u) + \pi_t(v) = \frac{\|u - v\|_2}{v_{(u,v)}} - \frac{\|u - t\|_2}{v_{\max}} + \frac{\|v - t\|_2}{v_{\max}} \geq 0$$

Idee:

- Knoten besitzen Geokoordinaten
- Kanten besitzen Fahrtgeschwindigkeiten
- es gibt eine Maximalgeschwindigkeit v_{\max} in G
- nimm $\|u - t\|_2 / v_{\max}$ als Potential

Ist zulässiges Potential, denn

$$\text{len}(u, v) - \pi_t(u) + \pi_t(v) = \frac{\|u - v\|_2}{v_{(u,v)}} - \frac{\|u - t\|_2}{v_{\max}} + \frac{\|v - t\|_2}{v_{\max}} \geq 0$$

Probleme (bei Straßengraphen):

- Overhead zur Berechnung des Potentials $\|u - t\|_2 / v_{\max}$
- Schlechte untere Schranke an die tatsächliche Reisezeit
- deswegen praktisch keine Beschleunigung in Transportnetzen

- Intuition: $\pi_t(v)$ ist ein Schätzwert für $d(v, t)$
- Falls π_t zulässig und $\pi_t(t) = 0$, so ist das Potential $\pi_t(v)$ eine untere Schranke für $d(v, t)$.
- Bessere untere Schranken ergeben kleinere Suchräume
- Ist $\pi_t(v) = d(v, t)$ für alle $v \in V$, so werden nur Knoten auf kürzesten s - t -Wegen abgearbeitet.

Kombinierbarkeit von Potentialen

Seien π_1 und π_2 zulässige Potentiale. Dann ist $p = \max\{\pi_1, \pi_2\}$ (komponentenweises Maximum) auch ein zulässiges Potential.

Kombinierbarkeit von Potentialen

Seien π_1 und π_2 zulässige Potentiale. Dann ist $p = \max\{\pi_1, \pi_2\}$ (komponentenweises Maximum) auch ein zulässiges Potential.

Herleitung

$$\text{len}(u, v) - \pi_t^1(u) + \pi_t^1(v) \geq 0$$

$$\text{len}(u, v) - \pi_t^2(u) + \pi_t^2(v) \geq 0$$

$$\text{len}(u, v) - \pi_t^1(u) + \max\{\pi_t^1(v), \pi_t^2(v)\} \geq 0$$

$$\text{len}(u, v) - \pi_t^2(u) + \max\{\pi_t^1(v), \pi_t^2(v)\} \geq 0$$

$$\text{len}(u, v) - \max\{\pi_t^1(u), \pi_t^2(u)\} + \max\{\pi_t^1(v), \pi_t^2(v)\} \geq 0$$

Dreiecksungleichung für Graphen

Für alle Knoten $s, u, t \in V$ gilt

$$d(s, u) + d(u, t) \geq d(s, t)$$

Beweis: $d(s, t)$ laut Definition kürzeste-Weg-Distanz. Weg über u muss also mindestens genauso lang sein.

- Der ALT-Algorithmus ist A^* mit einer speziellen vorberechneten Potentialfunktion
- ALT steht für A^* , landmarks, triangle-inequality

Vorbereitung

- Dazu wird eine kleine Menge L (≈ 16) an Knoten ausgewählt (Landmarken)
- Für jede Landmarke ℓ und jeden Knoten $v \in V$ werden die Distanzen $d(v, \ell)$ und $d(\ell, v)$ vorberechnet (da Graph gerichtet)

Potentiale durch Landmarken

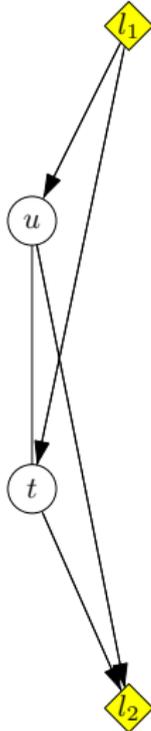
Δ -UGL

$$d(s, u) + d(u, t) \geq d(s, t)$$

also gilt im Beispiel für l_1, l_2 :

$$d(l_1, u) + d(u, t) \geq d(l_1, t)$$

$$d(u, t) + d(t, l_2) \geq d(u, l_2)$$



Potentiale durch Landmarken

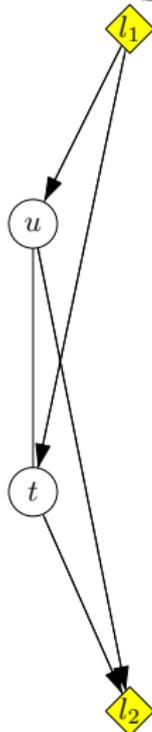
Δ -UGL

$$d(s, u) + d(u, t) \geq d(s, t)$$

also gilt im Beispiel für l_1, l_2 :

$$d(u, t) \geq d(l_1, t) - d(l_1, u)$$

$$d(u, t) \geq d(u, l_2) - d(t, l_2)$$



Δ -UGL

$$d(s, u) + d(u, t) \geq d(s, t)$$

also gilt im Beispiel für l_1, l_2 :

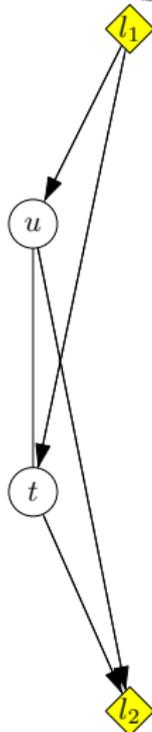
$$d(u, t) \geq d(l_1, t) - d(l_1, u)$$

$$d(u, t) \geq d(u, l_2) - d(t, l_2)$$

Benutze für alle Knoten $u, t, l \in V$ die Potentiale

$$\pi_t^+(u) = d(l, t) - d(l, u) \leq d(u, t)$$

$$\pi_t^-(u) = d(u, l) - d(t, l) \leq d(u, t)$$



Satz

Die Potentiale

$$\pi_t^{\ell+}(u) = d(\ell, t) - d(\ell, u)$$

$$\pi_t^{\ell-}(u) = d(u, \ell) - d(t, \ell)$$

sind zulässig für jede Landmarke $\ell \in L$.

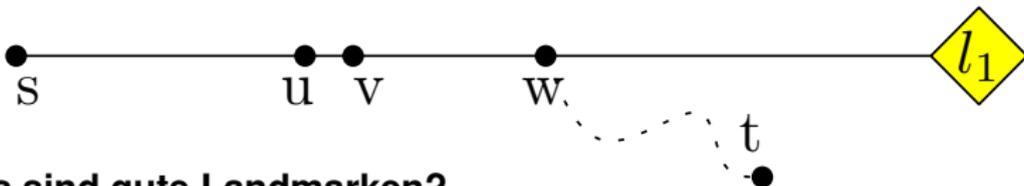
Beweis: Mit Δ -UGL für Graphen.

Korollar

Für eine Menge L von Landmarken ist das Potential

$$\pi_t^L(u) = \max_{\ell \in L} \{ \max \{ \pi_t^{\ell+}(u), \pi_t^{\ell-}(u) \} \}$$

zulässig.



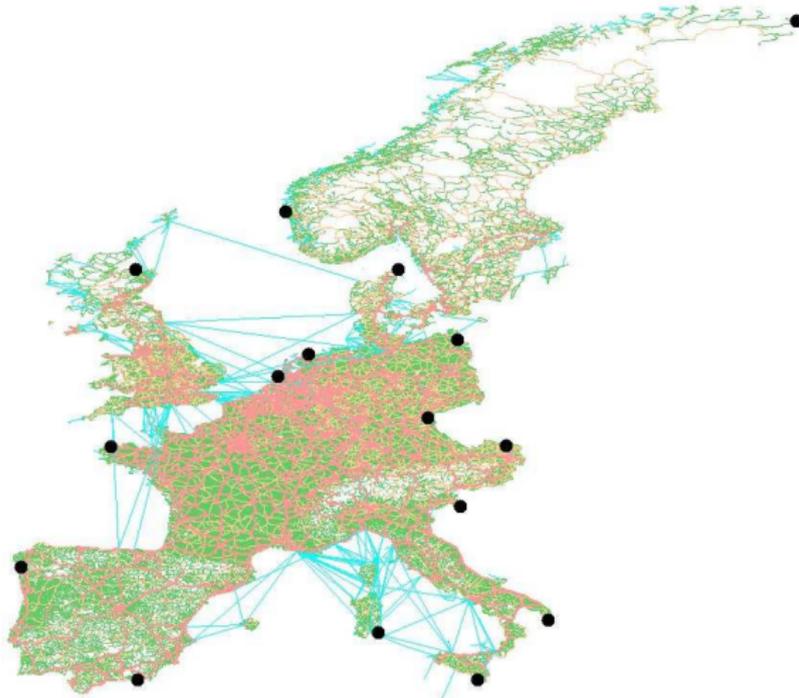
Was sind gute Landmarken?

- $\pi_t^{\ell_1}(u) = d(u, \ell_1) - d(t, \ell_1)$, $\pi_t^{\ell_1}(v) = d(v, \ell_1) - d(t, \ell_1)$
 - also $\text{len}_\pi(u, v) = \text{len}(u, v) - d(u, \ell_1) + d(v, \ell_1) = 0$
- ⇒ gemeinsame Kanten (kürzester Weg und Weg zur Landmarke) haben reduzierte Kosten von 0

Also:

- “gute” Landmarken überdecken viele Kanten für viele s, t -Paare
- trifft unter anderem zu, wenn “hinter” vielen Knoten
- am Rand des Graphen

Beispiel gute Landmarken



mehrere Ansätze:

- brute force: teste alle Knotenteilmengen der Größe $|L|$:

$$\mathcal{O}(n^{|L|} \cdot \underbrace{n(m + n \log n)}_{\text{all pair shortest path}})$$

all pair shortest path

- + höchste Beschleunigung
- zu lange Vorberechnung

mehrere Ansätze:

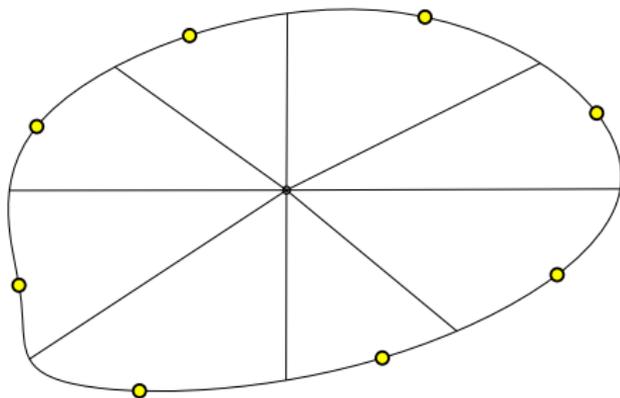
- brute force: teste alle Knotenteilmengen der Größe $|L|$:
$$\mathcal{O}(n^{|L|} \cdot \underbrace{n(m + n \log n)}_{\text{all pair shortest path}})$$
 - + höchste Beschleunigung
 - zu lange Vorberechnung
- wähle zufällig
 - + schnellste Vorberechnung
 - schlechte Beschleunigung

mehrere Ansätze:

- brute force: teste alle Knotenteilmengen der Größe $|L|$:
$$\mathcal{O}(n^{|L|} \cdot \underbrace{n(m + n \log n)}_{\text{all pair shortest path}})$$
 - + höchste Beschleunigung
 - zu lange Vorberechnung
- wähle zufällig
 - + schnellste Vorberechnung
 - schlechte Beschleunigung
- mehrere Heuristiken, die versuchen den Rand zu finden
 - planar
 - farthest
 - avoid
 - lokale Optimierung (maxCover)

Vorgehen:

- suche Mittelpunkt c des Graphen
- teile Graphen in k Teile
- in jedem Teil wähle Knoten mit maximalen Abstand zu c als Landmarke



Anmerkungen:

- (benötigt planare Einbettung)
- liefert erstaunlich schlechte Ergebnisse

Farthest-Landmarks(G, k)

```
1  $L \leftarrow \emptyset$ 
2 while  $|L| < k$  do
3   if  $|L| = 0$  then DIJKSTRA( $G, \text{RANDOMNODE}$ )
4
5   else DIJKSTRA( $G, L$ )
6
7    $u \leftarrow$  last settled node
8    $L \leftarrow L \cup \{u\}$ 
```

Anmerkungen:

- Multi-Startknoten Dijkstra
- schlecht für kleine k
- erste Landmarke schlecht
- weitere Landmarken massiv abhängig von erster

Idee:

- Identifiziere rekursiv Teile des Graphen, für die die bisherigen Landmarken L keine guten Schranken liefern

Vorgehen:

- Berechne kürzeste-Wege-Baum T_r von (zufälligem) Knoten r
- Für jeden Knoten u : $weight(u) := d(r, u) - \pi_u^L(r)$
Je größer das Gewicht desto schlechter die aktuelle Abschätzung für u

- Betrachte Teilbaum T_u :

$$size(u) := \begin{cases} 0 & L \cap T_u \neq \emptyset \\ \sum_{v \in T_u} weight(v) & \text{sonst} \end{cases}$$

Summe der Gewichte des Teilbaums von u

- Sei $w := \arg \max_{u \in T_r} size(u)$
Teilbaum T_w hat (von r aus betrachtet) keine Landmarke "hinter" sich und in Summe die schlechteste Abschätzung
- Traversiere T_w , folge jeweils dem Kind maximaler Größe
- das erreichte Blatt wird zu L hinzugefügt

Problem:

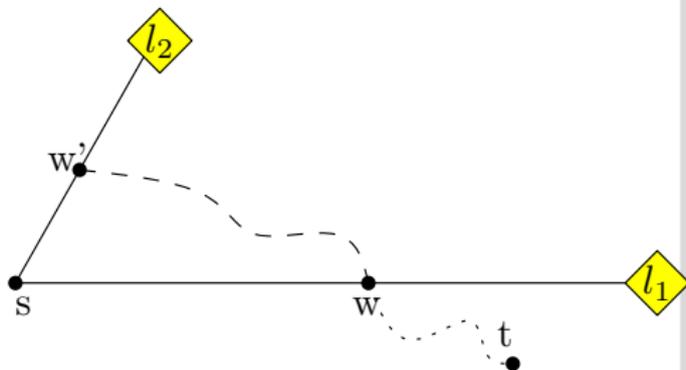
- konstruktive Heuristik
- anfangs gewählte Landmarken eventuell suboptimal

Idee:

- lokale Optimierung
- berechne mehr landmarken als nötig ($\approx 4k$)
- wähle beste durch Optimierungsfunktion, z.B.
 - 1 maximiere Anzahl überdeckter Kanten, d.h.
 $\text{len}(u, v) - \pi(u) + \pi(v) = 0$
 - 2 maximiere $\pi(s)$ für 1 Mio. $s-t$ Paare (simuliert Anfragen)
- Avoid + Funktion 1 wird maxCover genannt

Problem:

- Landmarken können Suche in die falsche Richtung ziehen
- Auswertung von vielen Landmarken erzeugt großen overhead

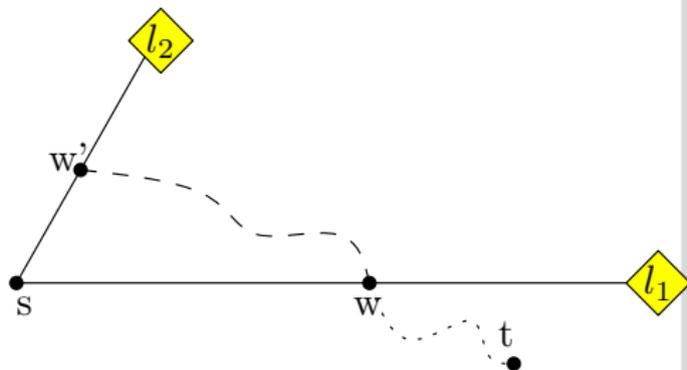


Lösung:

- wähle während Initialisierung eine Teilmenge von L als aktiv
- diese, für die $\pi_t^\ell(s)$ maximal sind
- Führe die Suche nur mit aktiven Landmarken aus

Problem:

- Landmarken können Suche in die falsche Richtung ziehen
- Auswertung von vielen Landmarken erzeugt großen overhead



Verbesserungen:

- Benutze Heuristik um während der Suche die Wahl der aktiven Landmarken anzupassen.
- Starte mit zwei Landmarken, füge während der Suche weitere hinzu.
- Schlechte Landmarken können auch wieder inaktiviert werden.

Der Suchraum von Dijkstra's Algorithmus

$$V(s, t) = \{v \in V \mid d(s, v) \leq d(s, t)\}$$

ist ein graphentheoretischer Kreis.

Eine Intuition für den ALT-Suchraum

Der Suchraum von ALT ist (vgl. Pseudocode)

$$V^L(s, t) \subseteq \{v \in V \mid d(s, v) + \pi^L(v) \leq d(s, t)\}$$

mit Potentialen

$$\pi_t^L(v) = \max_{\ell \in L} \{\max\{\pi_t^{\ell+}(v), \pi_t^{\ell-}(v)\}\}$$

$$\pi_t^{\ell+}(v) = d(\ell, t) - d(\ell, v)$$

$$\pi_t^{\ell-}(v) = d(v, \ell) - d(t, \ell)$$

Eine Intuition für den ALT-Suchraum

Der Suchraum von ALT ist (vgl. Pseudocode)

$$V^L(s, t) \subseteq \{v \in V \mid d(s, v) + \pi^L(v) \leq d(s, t)\}$$

mit Potentialen

$$\pi_t^L(v) = \max_{\ell \in L} \{\max\{\pi_t^{\ell+}(v), \pi_t^{\ell-}(v)\}\}$$

$$\pi_t^{\ell+}(v) = d(\ell, t) - d(\ell, v)$$

$$\pi_t^{\ell-}(v) = d(v, \ell) - d(t, \ell)$$

Wir betrachten jedes $\ell \in L$ einzeln, einsetzen oben:

$$V_{\ell+}(s, t) = \{v \in V \mid d(s, v) + \pi_t^{\ell+}(v) \leq d(s, t)\}$$

$$V_{\ell-}(s, t) = \{v \in V \mid d(s, v) + \pi_t^{\ell-}(v) \leq d(s, t)\}$$

Eine Intuition für den ALT-Suchraum

Der Suchraum von ALT ist (vgl. Pseudocode)

$$V^L(s, t) \subseteq \{v \in V \mid d(s, v) + \pi^L(v) \leq d(s, t)\}$$

mit Potentialen

$$\pi_t^L(v) = \max_{\ell \in L} \{\max\{\pi_t^{\ell+}(v), \pi_t^{\ell-}(v)\}\}$$

$$\pi_t^{\ell+}(v) = d(\ell, t) - d(\ell, v)$$

$$\pi_t^{\ell-}(v) = d(v, \ell) - d(t, \ell)$$

Wir betrachten jedes $\ell \in L$ einzeln, einsetzen oben:

$$V_{\ell+}(s, t) = \{v \in V \mid d(s, v) + d(\ell, t) - d(\ell, v) \leq d(s, t)\}$$

$$V_{\ell-}(s, t) = \{v \in V \mid d(s, v) + d(v, \ell) - d(t, \ell) \leq d(s, t)\}$$

Eine Intuition für den ALT-Suchraum

Der Suchraum von ALT ist (vgl. Pseudocode)

$$V^L(s, t) \subseteq \{v \in V \mid d(s, v) + \pi^L(v) \leq d(s, t)\}$$

mit Potentialen

$$\pi_t^L(v) = \max_{\ell \in L} \{\max\{\pi_t^{\ell+}(v), \pi_t^{\ell-}(v)\}\}$$

$$\pi_t^{\ell+}(v) = d(\ell, t) - d(\ell, v)$$

$$\pi_t^{\ell-}(v) = d(v, \ell) - d(t, \ell)$$

Wir betrachten jedes $\ell \in L$ einzeln, einsetzen oben:

$$V_{\ell+}(s, t) = \{v \in V \mid d(s, v) - d(\ell, v) \leq d(s, t) - d(\ell, t)\}$$

$$V_{\ell-}(s, t) = \{v \in V \mid d(s, v) + d(v, \ell) \leq d(s, t) + d(t, \ell)\}$$

$$V_{\ell-}(s, t) = \{v \in V \mid d(s, v) + d(v, \ell) \leq d(s, t) + d(t, \ell)\}$$

ist eine graphentheoretische Ellipse. (Mit Brennpunkten s und ℓ)

$$V_{\ell^-}(s, t) = \{v \in V \mid d(s, v) + d(v, \ell) \leq d(s, t) + d(t, \ell)\}$$

ist eine graphentheoretische Ellipse. (Mit Brennpunkten s und ℓ)

$$V_{\ell^+}(s, t) = \{v \in V \mid d(s, v) - d(\ell, v) \leq d(s, t) - d(\ell, t)\}$$

ist eine graphentheoretische Hyperbel. (Mit Brennpunkten s und ℓ)

$$V_{\ell^-}(s, t) = \{v \in V \mid d(s, v) + d(v, \ell) \leq d(s, t) + d(t, \ell)\}$$

ist eine graphentheoretische Ellipse. (Mit Brennpunkten s und ℓ)

$$V_{\ell^+}(s, t) = \{v \in V \mid d(s, v) - d(\ell, v) \leq d(s, t) - d(\ell, t)\}$$

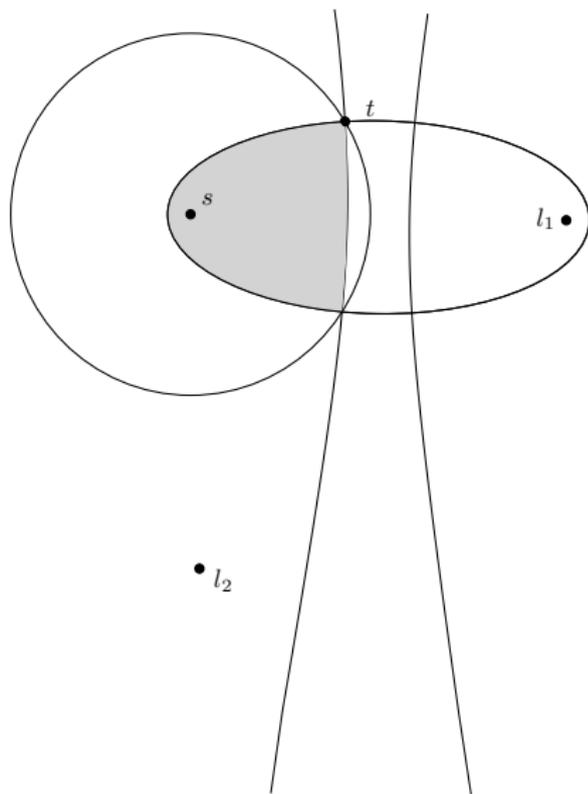
ist eine graphentheoretische Hyperbel. (Mit Brennpunkten s und ℓ)

Der Suchraum von ALT

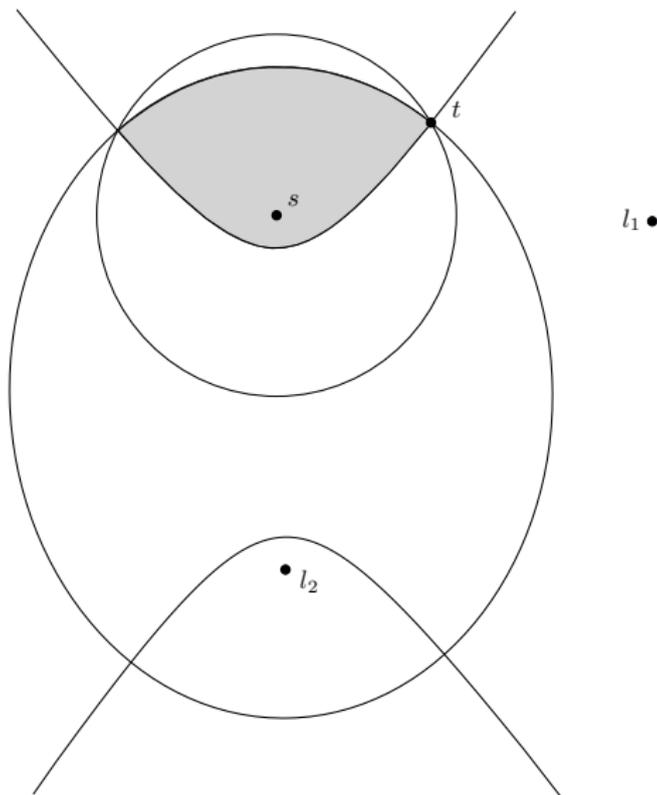
$$V^L(s, t) \subseteq \{v \in V \mid d(s, v) + \pi^L(v) \leq d(s, t)\}$$

ist also die Schnittmenge aus den Ellipsen und Hyperbeln über alle Landmarken in L .

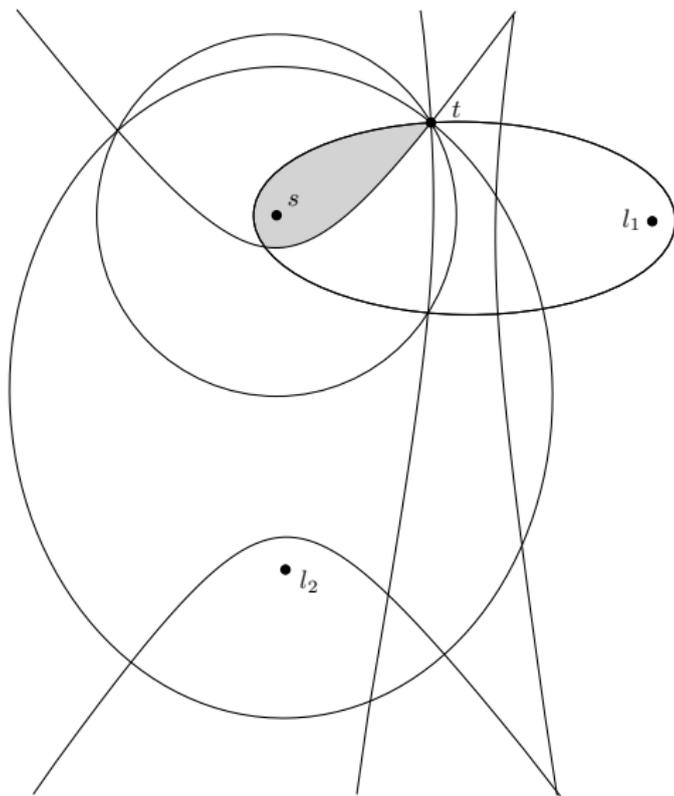
Eine Intuition für den ALT-Suchraum



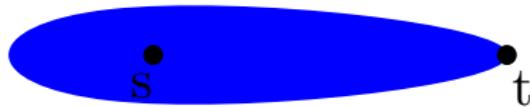
Eine Intuition für den ALT-Suchraum



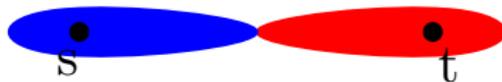
Eine Intuition für den ALT-Suchraum

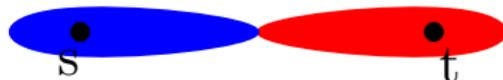


Bidirektionaler A*



Bidirektionaler A*





Zur Erinnerung Bidirektionaler Dijkstra:

- alternierende/parallele Vorwärts- und Rückwärtssuche
- Vorwärts- \vec{Q} und Rückwärtsqueue \overleftarrow{Q}
- Tentative Distanz μ
- Abbruchkriterium: $\mu \leq \minKey(\vec{Q}) + \minKey(\overleftarrow{Q})$?

Erster Ansatz:

- benutze Vorwärtspot. π_f und Rückwärtspot. π_b

$$\pi_f(u) = \max_{\ell \in L} \{ \max \{ d(\ell, t) - d(\ell, u), d(u, \ell) - d(t, \ell) \} \}$$

$$\pi_b(u) = \max_{\ell \in L} \{ \max \{ d(\ell, u) - d(\ell, s), d(s, \ell) - d(u, \ell) \} \}$$

Erster Ansatz:

- benutze Vorwärtspot. π_f und Rückwärtspot. π_b

$$\pi_f(u) = \max_{\ell \in L} \{ \max \{ d(\ell, t) - d(\ell, u), d(u, \ell) - d(t, \ell) \} \}$$

$$\pi_b(u) = \max_{\ell \in L} \{ \max \{ d(\ell, u) - d(\ell, s), d(s, \ell) - d(u, \ell) \} \}$$

Problem:

Erster Ansatz:

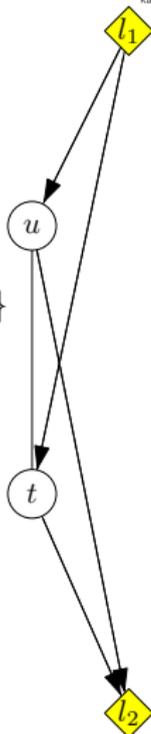
- benutze Vorwärtspot. π_f und Rückwärtspot. π_b

$$\pi_f(u) = \max_{\ell \in L} \{ \max \{ d(\ell, t) - d(\ell, u), d(u, \ell) - d(t, \ell) \} \}$$

$$\pi_b(u) = \max_{\ell \in L} \{ \max \{ d(\ell, u) - d(\ell, s), d(s, \ell) - d(u, \ell) \} \}$$

Problem:

- Suchen operieren auf unterschiedlichen Längenfunktionen
- ⇒ Abbruchkriterium Bidirektionaler Dijkstra funktioniert nicht mehr
- konservatives Abbruchkriterium: stoppe erst, wenn $\minKey(\vec{Q}) > \mu$ oder $\minKey(\overleftarrow{Q}) > \mu$



Zweiter Ansatz:

- Wann operieren Suchen auf dem gleichen Graphen?
- wenn reduzierte Kosten gleich:

$$\begin{aligned}\text{len}_{\pi_b}(v, u) &= \text{len}_{\pi_f}(u, v) \\ \text{len}(u, v) - \pi_b(v) + \pi_b(u) &= \text{len}(u, v) - \pi_f(u) + \pi_f(v) \\ -\pi_b(v) + \pi_b(u) &= -\pi_f(u) + \pi_f(v) \\ \pi_b(u) + \pi_f(u) &= \pi_b(v) + \pi_f(v)\end{aligned}$$

⇒ Also muss gelten: $\pi_b + \pi_f \equiv \text{const.}$

Idee:

- Kombiniere π_f und π_b zu $p_f + p_b \equiv 0$:

$$p_f = \frac{\pi_f - \pi_b}{2} \quad p_b = \frac{\pi_b - \pi_f}{2} = -p_f$$

Somit

- wie bidirektionaler Dijkstra
- aber mit $d(s, u) + p_f(u)$ und $d(v, t) + p_b(v)$ als keys
- stoppe wenn $\minKey(\vec{Q}) + \minKey(\overleftarrow{Q}) > \mu_{p_f} = \mu + p_f(s) - p_f(t)$
- dadurch bidirektional zielgerichtet

Eingaben:

- Straßennetzwerke
 - Europa: 18 Mio. Knoten, 42 Mio. Kanten
 - USA: 22 Mio. Knoten, 56 Mio. Kanten

Evaluation:

- Vorberechnung in Minuten und zusätzliche Bytes pro Knoten
- durchschnittlicher Suchraum (# abgearbeitete Knoten) und Suchzeiten (in *ms*) von 10 000 Zufallsanfragen

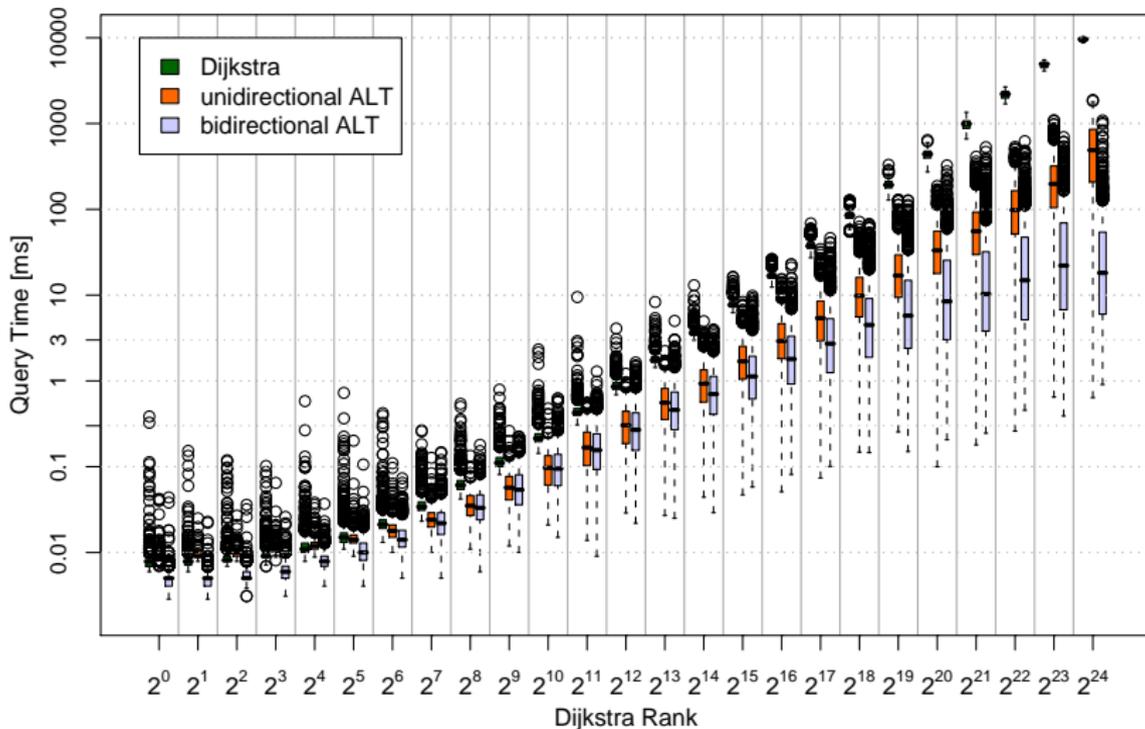
Zufallsanfragen ALT

Vorbereitung: Bis 24 Landmarken maxCover, sonst avoid.

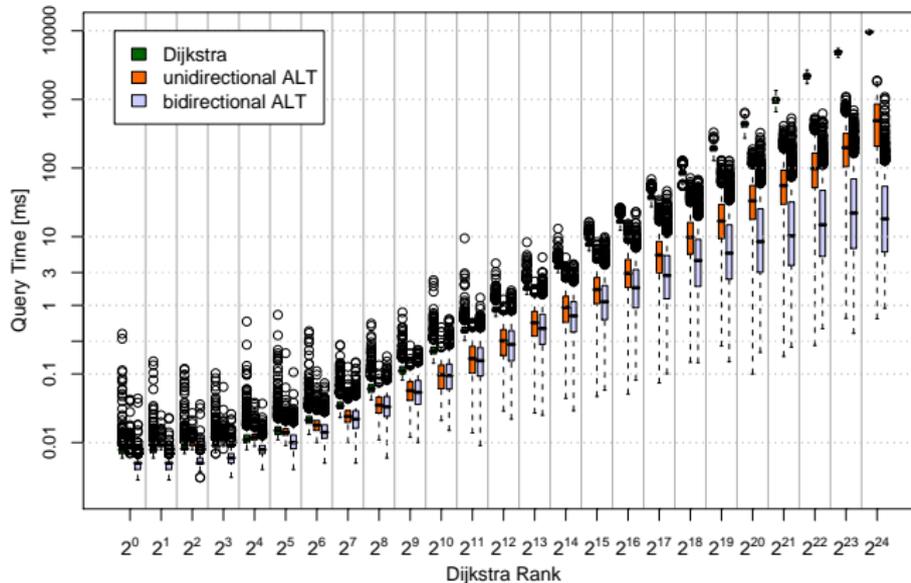
	algorithm	PREPRO		QUERY UNIDIR.			QUERY BIDIR.		
		time [min]	space [B/n]	# settled nodes	time [ms]	spd up	# settled nodes	time [ms]	spd up
EUR	DIJKSTRA	0	0	9 114 385	5 591.6	1.0	4 764 110	2 713.2	2.1
	ALT-4	12.1	32	1 289 070	469.1	11.9	355 442	254.1	22.0
	ALT-8	26.1	64	1 019 843	391.6	14.3	163 776	127.8	43.8
	ALT-16	85.1	128	815 639	327.6	17.1	74 669	53.6	104.3
	ALT-24	145.2	192	742 958	303.7	18.4	56 338	44.2	126.5
	ALT-32	27.1	256	683 566	301.4	18.6	40 945	29.4	190.2
	ALT-64	68.2	512	604 968	288.5	19.4	25 324	19.6	285.3
USA	DIJKSTRA	0	0	11 847 523	6 780.7	1.0	7 345 846	3 751.4	1.8
	ALT-8	44.5	64	922 897	329.8	20.6	328 140	219.6	30.9
	ALT-16	103.2	128	762 390	308.6	22.0	180 804	129.3	52.4
	ALT-32	35.8	256	628 841	291.6	23.3	109 727	79.5	85.3
	ALT-64	92.9	512	520 710	268.8	25.2	68 861	48.9	138.7

- bidirektionale Suche: Beschleunigung von 2
- unidirektionaler ALT: mehr als 16 Landmarken nicht sinnvoll
- bidirektionaler ALT: verdoppelung der Landmarken halbiert den Suchraum (ungefähr)
- 16 Landmarken: Beschleunigung ≈ 100 für Europa
- 64 Landmarken: Beschleunigung ≈ 300 für Europa
- hoher Speicherverbrauch (Graph-DS: 424 MB, pro Landmarke: 144 MB, Europa)
- USA schlechter als Europa (Vermutung: schlechtere Hierarchie)

Dijkstra-Rank – Bidirektionale Suche



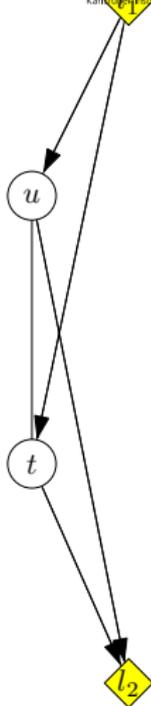
Dijkstra-Rank – Bidirektionale Suche



- Beschleunigung steigt mit Rang, gering für nahe Anfragen
- hohe Varianz, Ausreißer bis zu Faktor 100 langsamer als Median

Zusammenfassung ALT

- Zielgerichtet durch geänderte Reihenfolge, wie Knoten abgearbeitet werden
- wird erreicht durch hinzufügen eines Knotenpotentials π
- korrekt wenn $\text{len}(u, v) - \pi(u) + \pi(v) \geq 0$ für alle Kanten
- Potentiale durch Landmarken
- kann bidirektional gemacht werden
- Beschleunigung von bis zu 300 gegenüber Dijkstra
- aber hoher Platzverbrauch (Reduktion später)
- hohe Varianz (manche Anfragen haben keine guten Landmarken)



Montag, 2.5.2016



Reinhard Bauer, Daniel Delling, Peter Sanders, Dennis Schieferdecker, Dominik Schultes, and Dorothea Wagner.

Combining Hierarchical and Goal-Directed Speed-Up Techniques for Dijkstra's Algorithm.

ACM Journal of Experimental Algorithmics, 15(2.3):1–31, January 2010.

Special Section devoted to WEA'08.



Andrew V. Goldberg and Chris Harrelson.

Computing the Shortest Path: A* Search Meets Graph Theory.

In *Proceedings of the 16th Annual ACM–SIAM Symposium on Discrete Algorithms (SODA'05)*, pages 156–165. SIAM, 2005.



Andrew V. Goldberg and Renato F. Werneck.

Computing Point-to-Point Shortest Paths from External Memory.

In *Proceedings of the 7th Workshop on Algorithm Engineering and Experiments (ALENEX'05)*, pages 26–40. SIAM, 2005.